

IN THE CIRCUIT COURT OF THE SEVENTEENTH JUDICIAL CIRCUIT
IN AND FOR BROWARD COUNTY, FLORIDA

GENERAL JURISDICTION DIVISION

CASE NO: CACE-17-005915

SANDRA STEWART, AS PERSONAL
REPRESENTATIVE OF THE ESTATE
OF ROBERT STEWART,

Plaintiff,

v.

HORIZON DIVE ADVENTURES, INC.,
PETER SOTIS, ADD HELIUM, LLC, *et al.*

Defendants.

REVO BVBA'S MOTION TO DISMISS

rEvo BVBA, dba rEvo Rebreathers ("REVO"), by and through its undersigned counsel, hereby moves to dismiss Plaintiff's Second Amended Complaint pursuant to Florida Rule of Civil Procedure 1.140(b)(5), (6) and (7). The reasons for this motion are set forth in the accompanying Memorandum of Law, which is incorporated herein by reference.

I. INTRODUCTION & PERTINENT FACTS¹

This case involves the unfortunate death of Canadian filmmaker Rob Stewart on or about January 31, 2017. At the time of his death, Stewart was engaged in filming *Sharkwater: Extinction*, the follow up to his award-winning 2007 film, *Sharkwater*.

¹ Although outside the four corners of the complaint, these facts are necessary for the Court's consideration of REVO's motion to dismiss for failure to join indispensable parties. *See City National Bank of Miami v. Simmons*, 351 So.2d 1109, 1110 (Fla. 4th DCA 1977).

Specifically, Stewart was attempting to film sawtooth fish at a wreck site known as the *Queen of Nassau*, five miles east of Islamorada, Florida in the Atlantic Ocean. Stewart was utilizing the motor vessel *Pisces*, which is owned and operated by Defendant HORIZON DIVE ADVENTURES, INC. (“HORIZON”). See Pl.’s Sec. Am Compl. at ¶ 6. Stewart was participating in a three-day private charter of the *Pisces* arranged by his associate, Brock Cahill, and their Canadian film production company, Sharkwater Productions. See Emails between Cahill, Sharkwater Productions and HORIZON, attached hereto as Exhibit A.

The vessel was captained by Defendant DAVID WILKERSON, assisted by his mate, Defendant ROBERT STEELE. See Pl.’s Sec. Am Compl. at ¶¶ 14 and 16. Defendant PETER SOTIS and his wife, Defendant CLAUDIA SOTIS, had been added to the charter two days earlier to act as safety divers for the filming portions of the endeavor. See, e.g., Ex. A.

Several months prior to the charter, Cahill and/or Sharkwater Productions purchased two closed circuit rebreathers manufactured by REVO in Belgium. See Emails between Cahill and REVO, attached hereto as Exhibit B. As is its custom, rEvo shipped the rebreathers to the instructor selected by the purchasers and warned them: “Receiving proper and up-to-date training before diving a rebreather is of paramount importance.” See REVO air diluent course evaluation and user registration form, attached hereto as Exhibit C. Stewart and Cahill received training on how to safely use this equipment from Defendants PETER SOTIS and ADD HELIUM in late July and early August, 2016, as Stewart acknowledged when he registered his rebreather with REVO and confirmed that

he had received proper and thorough training in the safe use of the rebreather. *See* Rob Stewart Course Evaluation and Product Registration, attached hereto as Exhibit D.

Receipt of this product registration was the only direct communication REVO ever had with Stewart, and the communications between REVO and Cahill stopped after September 2016. *See* Ex. B. REVO had no involvement with the January 2017 charter or the plans for filming *Sharkwater: Extinction*, with the exception of the discussion reflected in Cahill's e-mail communications with REVO where Cahill promised rEvo a certain amount of publicity and exposure in return for sponsorship of the film. *Id.* Although rEvo provided sponsorship to the production in the form of a substantial discount off the cost of its equipment, *see* Ex. C, Cahill and Sharkwater Productions did not fulfill their contractual obligations to rEvo by providing rEvo with the recognition it was promised in the film.

II. PLAINTIFF'S ALLEGATIONS

PLAINTIFF filed this lawsuit on March 28, 2017, less than two months after her son's death. However, she waited two years, until just hours before the statute of limitations expired, to add REVO as an additional defendant. In the interim, PLAINTIFF was granted Party-In-Interest Party status by the United States Coast Guard so she could participate in the Coast Guard's extensive investigation into the death of Rob Stewart and obtain factual information in accordance with 46 C.F.R. § 4.03-10; she has been fully apprised of investigations and findings into the death of Stewart conducted by the Monroe County, Florida Medical Examiner, the Monroe County, Florida Sheriff's Office, and the U.S. Navy Experimental Dive Unit ("NEDU"); and her lawyers have fully litigated multiple issues touching on the merits in the related case of *In re: The Complaint*

of Horizon Dive Adventures, Inc., as Owner of the M/V Pisces v. Sandra Stewart, as Personal Representative of the Estate of Robert Stewart, et al., U.S.D.C., S.D. Fla., Case No. 4:17-CV-10050-JLK.²

PLAINTIFF has known about REVO's status as the manufacturer of the rebreather used by Rob Stewart literally since before Day One,³ and certainly no later than July 31, 2017, when REVO assisted the Coast Guard in its inspection of the dive equipment used by Stewart at the office of PLAINTIFF's counsel, and under their questioning and direct supervision. Accordingly, PLAINTIFF has had ample opportunity to fully develop her claims against REVO.

With this in mind, PLAINTIFF's principal allegations related to REVO are:

17. At all material times, Defendant REVO BVBA (a/k/a rEvo BVBA), d/b/a REVO REBREATHERS, d/b/a REVO BVBA BELGIUM, was a foreign corporation with its principal place of business in Belgium.

18. At all material times, Defendant REVO BVBA engaged in the business of designing, manufacturing, inspecting, assembling, modifying, testing, servicing, marketing, and distributing the dive equipment used by Plaintiff's decedent at the time of his death. In addition, as detailed below, Defendants ADD HELIUM, PETER SOTIS, or CLAUDIA SOTIS served as Defendant REVO BVBA's agent (actual or apparent) within this state.

...

21. At all material times, Defendant IANTD was a dive certification entity and provided dive training courses and dive training certifications to individuals like Plaintiff's decedent via its instructor trainers and

² Conversely, REVO was denied Party-In-Interest status by the U.S. Coast Guard, it was told – falsely – that no report or investigative file existed by the Monroe County Sheriff's Office, it received an altered version of the autopsy report from the Monroe County Medical Examiner, and it received the report of NEDU's investigation from a third-party unrelated to the official investigation.

³ Plaintiff Sandra Stewart (née Campbell) and her husband, Brian Stewart, are the principal executives in Sharkwater Productions, see <https://www.sharkwater.com/contact/>; and they were the Producers of the film *Sharkwater: Extinction*, along with their daughter Alexandra Stewart. See <https://www.imdb.com/title/tt6026818/fullcredits>.

instructors, which served and acted as Defendant IANTD's agents (actual or apparent). At all material times, Defendant PETER SOTIS served as instructor trainer or instructor for Defendant IANTD and served as an agent (actual or apparent) for the entity in provide, inter alia, dive instruction, training, or supervision.

22. On or about January 31, 2017, Plaintiff's decedent, ROBERT STEWART, was killed in the waters off of Islamorada, Florida.

23. At all material times, including at the time of his death, Plaintiff's decedent, ROBERT STEWART, was a passenger on the subject vessel that was engaged in a boating activity.

24. At all material times, including at the time of his death, Plaintiff's decedent, ROBERT STEWART, was utilizing dive equipment that was designed, manufactured, inspected, assembled, modified, tested, serviced, marketed, and distributed by Defendant REVO BVBA.

25. Prior to the time of Plaintiff's decedent's death, Defendants ADD HELIUM, PETER SOTIS, and CLAUDIA SOTIS, agents (actual or apparent) of both Defendants REVO BVBA and IANTD, provided dive training, instruction, or supervision to Plaintiff's decedent on Defendant REVO BVBA's dive equipment. The training, instruction, or supervision was sanctioned or approved by Defendant IANTD.

26. The day before he passed away, Plaintiff's decedent traveled aboard the subject vessel with Defendants HORIZON DIVE, ADD HELIUM, PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, DAVID WILKERSON, and ROBERT STEELE to dive the Queen of Nassau wreck, which is located 230 feet below the surface of the water of the coast of Islamorada, Florida. On January 30, 2017, Defendants HORIZON DIVE, ADD HELIUM, PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, DAVID WILKERSON, and ROBERT STEELE placed a grappling hook on wreck which was attached by rope to a buoy on the surface of the water. The purpose of the grappling hook and buoy was for navigational purposes to mark the wreck and to assist the subject vessel in maintaining its location while divers were in the water.

27. The following day, on January 31, 2017, after two dives to the Queen of Nassau wreck, Defendants HORIZON DIVE, ADD HELIUM, PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, DAVID WILKERSON, and ROBERT STEELE sent Plaintiff's decedent, along with Defendant PETER SOTIS, to dislodge the grappling hook.

28. Defendant PETER SOTIS and Plaintiff's decedent re-surfaced at approximately the same time after dislodging the grappling hook from the wreck. Defendant PETER SOTIS boarded the subject vessel and

immediately collapsed. Defendants HORIZON DIVE, ADD HELIUM, CLAUDIA SOTIS, DAVID WILKERSON, and ROBERT STEELE began to render emergency aid to Defendant PETER SOTIS, failing to supervise Plaintiff's decedent, who remained in the water, and failing to exercise reasonable care. Plaintiff's decedent disappeared, drowned, and was found deceased three days later.

...

Count XIII

Claim of Negligence and Vicarious Liability Against rEvo BVBA d/b/a rEvo Rebreathers

101. Plaintiff readopts and realleges all allegations contained in Paragraphs 1 – 29; 43 - 88.

102. At all material times, Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM were agents (apparent or actual) of Defendant REVO BVBA, and therefore Defendant REVO BVBA is vicariously liable for any and all negligence committed by them.

103. At all material times, Defendant REVO BVBA hired, contracted, authorized or otherwise entered into an agreement with Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM, allowing them to, inter alia, sell and distribute rEvo Rebreathers and also to train, instruct, supervise and certify consumers, like Plaintiff's decedent, to enable to them to use the devices. Accordingly, Defendant REVO BVBA acknowledged that Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM would act on Defendant REVO BVBA's behalf and Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM accepted the undertaking.

104. In addition, at all material times, Defendant REVO BVBA made representations to the general public, including Plaintiff's decedent, through its website and other fora holding Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM and their agents and employees to be agents of Defendant REVO BVBA. Moreover, Plaintiff's decedent relied on those representations to his detriment in agreeing to purchase Defendant REVO BVBA's dive equipment and be trained, instructed, supervised and certified on that equipment by Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM.

105. At all material times, Defendant REVO BVBA had the right or authority to control the conduct of Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM and their agents and employees.

106. At all material times, Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM, were acting within the course and scope of their actual or apparent authority and acting on behalf of Defendant REVO BVBA.

107. At all material times, and as set forth in detail above, Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM, were negligent in training, instructing, supervising and certifying Plaintiff's decedent, resulting in his death.

108. The Estate of ROBERT STEWART and Plaintiff's decedent's surviving parents, Sandra and Brian Stewart, have suffered and will continue to suffer damages into the future. As a result, Plaintiff, SANDRA STEWART, as Personal Representative of the Estate of ROBERT STEWART, seek to recover damages, which are allowed under the Wrongful Death Act, Fla. Stat. § 768.16, et seq., and include the following...

See Pl.'s Sec. Am. Compl. at ¶¶ 17, 18, 21-28 and 101-08.

Significantly, PLAINTIFF's Second Amended Complaint contains no factual allegations about what caused Stewart to disappear and drown. Critical factual allegations are missing, such as: When did Stewart disappear? Why did Stewart disappear? Did he voluntarily leave the surface because he dropped a piece of equipment or was he attacked by a shark? Was he conscious or unconscious when he disappeared? Did he drown at the time he disappeared or at some other time? Why did he drown? Did his diving equipment malfunction? Was he too tired to swim? Did a wave wash over him and force him under the surface of the water? Without factual allegations on the issue of causation, especially after the PLAINTIFF has had two years and ample opportunity to investigate her claims, REVO, the parties, and the Court are left to either guess or speculate about the essential element of causation, and REVO has no notice of what it supposedly did or did not do to proximately cause Stewart's death.

Furthermore, PLAINTIFF alleges that REVO is vicariously liable for the actions of ADD HELIUM, PETER SOTIS and CLAUDIA SOTIS, but PLAINTIFF has pled no

facts to establish the elements of the relationship between REVO and these Defendants. PLAINTIFF alleges: “Defendant REVO BVBA hired, contracted, authorized or otherwise entered into an agreement with Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM, allowing them to, inter alia, sell and distribute rEvo Rebreathers and also to train, instruct, supervise and certify consumers, like Plaintiff’s decedent, to enable to them to use the devices.” *See* Pl.’s Sec. Am. Compl. at ¶ 103 (emphasis added). However, this alleged agreement is not attached to the pleading, in violation of Florida Rules of Civil Procedure 1.130.

Similarly, PLAINTIFF alleges: “In addition, at all material times, Defendant REVO BVBA made representations to the general public, including Plaintiff’s decedent, through its website and other fora holding Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM and their agents and employees to be agents of Defendant REVO BVBA.” *Id.* at ¶ 104. These alleged representations by REVO – which PLAINTIFF claims Stewart received and relied upon to his detriment, *id.* at ¶ 105 – are not attached to the pleading.

PLAINTIFF has also failed to allege whether the Defendants were employees or independent contractors, or the exact scope of their agency relationship with REVO. Other than the conclusory allegations, “Defendants ADD HELIUM, PETER SOTIS, or CLAUDIA SOTIS served as Defendant REVO BVBA’s agent (actual or apparent) within this state[.]” and “Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM, were acting within the course and scope of their actual or apparent authority and acting on behalf of Defendant REVO BVBA[.]” *id.* at ¶ 18, 25, 105-106, there are no allegations that REVO’s relationship with the Defendants encompassed the activities the parties were

engaged in on the day Stewart disappeared. All that is factually alleged is that Stewart was killed while engaged in a boating activity. *Id.* at ¶ 24. PLAINTIFF does not allege that Stewart was undergoing training at the time of his death, or that REVO was engaged in or controlled the boating activity. On the contrary, PLAINTIFF alleges that Stewart was engaged in a boating activity with the other Defendants, he performed a crewman's job for HORIZON (retrieving the grappling hook), he completed this task, and then something unknown happened after he surfaced. *Id.* at ¶¶ 26-28. Again, without these critical factual allegations, REVO has no notice of what it supposedly did or did not do to proximately cause Stewart's death.

Clearly, PLAINTIFF's Second Amended Complaint fails to state a cause of action against REVO, and this Court must dismiss the claims against REVO with prejudice. Moreover, PLAINTIFF has failed to add two indispensable parties, Cahill and Sharkwater Productions, and to allege any facts concerning their role in this tragedy. Without these indispensable parties, a full and fair adjudication of the PLAINTIFF's claims against REVO and REVO's defenses will be impossible. Accordingly, this Court must dismiss the PLAINTIFF's claims against REVO with prejudice.

Finally, received service of Plaintiff's Second Amended Complaint at its office in Brugge, Belgium on or about May 6, 2019. However, the pleading was not served in accordance with Belgian law. REVO's court seat is in Brugge, Flanders, meaning that all official documents relating court matters addressed to REVO must be sent in Dutch, and if it is translated from another language, this must be an officially legally approved translation done by an authorized translator, approved by the court in Flanders, stamped and signed/approved by the court in Brugge. The first document (summary) telling

REVO how to react to the Second Amended Complaint is written in English and French. This was accompanied by the second amended complaint written in English, an unofficial translation of the second amended complaint written in Dutch, but not by an approved translator, and a document indicating that discovery requests are enclosed but no such documents. *See* Documents delivered to REVO, attached hereto as Exhibit E.

III. STANDARD FOR MOTION TO DISMISS

REVO moves to dismiss Plaintiff's Second Amended Complaint pursuant to Florida Rule of Civil Procedure 1.140(b)(5), (6) and (7).

A. FAILURE TO STATE A CLAIM

"Whether a complaint is sufficient to state a cause of action is an issue of law." *W.R. Townsend Contracting, Inc. v. Jensen Civil Construction, Inc.*, 728 So. 2d 297, 300 (Fla. 4th DCA 1999). "To state a cause of action, a complaint must allege sufficient ultimate facts to show that the pleader is entitled to relief." *Id.* at 300 (quoting *Perry v. Cosgrove*, 464 So. 2d 664, 665 (Fla. 2d DCA 1985)); Fla. R. Civ. P. 1.110(b) (requiring "a short and plain statement of the ultimate facts showing that the pleader is entitled to relief"). While "courts must liberally construe, and accept as true, factual allegations in a complaint and reasonably deductible inferences therefrom," they "need not accept ... conclusory allegations, unwarranted deductions, or mere legal conclusions made by a party." *Id.* (citing *Response Oncology, Inc. v. Metrahealth Ins. Co.*, 978 F. Supp. 1052, 1058 (S.D. Fla. 1997)). Thus, the question for the trial court to decide is whether, assuming the well-pleaded factual allegations in the Second Amended Complaint are true, Plaintiff would be entitled to the relief requested. Additionally, where, as here, it is clear that the Plaintiffs are unable to amend a pleading to state a claim, dismissal with

prejudice is appropriate. See *Hansen v. Central Adjustment Bureau, Inc.*, 348 So.2d 608, 610 (Fla. App. 4th DCA 1977).

B. FAILURE TO JOIN INDISPENSABLE PARTIES

“Florida law defines ‘indispensable parties’ to a lawsuit as [p]ersons who have not only an interest in the controversy, but an interest of such a nature that a final decree cannot be made without either affecting that interest, or leaving the controversy in such a condition that its final termination may be wholly inconsistent with equity and good conscience.” *Glancy v. First W. Bank*, 802 So.2d 498, 499 (Fla. 4th DCA 2001) (citations omitted); *Haire v. Overseas Holdings Ltd. P’ship*, 908 So.2d 580, 583 (Fla. 2d DCA 2005).

In addition, “[a]ll persons materially interested in the subject matter of a suit and who would be directly affected by an adjudication of the controversy are necessary parties.” *Everette v. Florida Dept. of Children & Families*, 961 So.2d 270, 273 (Fla. 2007) (citations omitted). The distinction between an indispensable party and a necessary party is that a party deemed merely necessary must be joined before the suit can proceed, if feasible; whereas, an indispensable party is a party that the court’s inability to join requires dismissal of the action. *Provident Tradesmens Bank & Trust Co. v. Patterson*, 390 U.S. 102, 118 (1968). All indispensable parties are also necessary parties, but not all necessary parties are indispensable parties. *Dep’t of Revenue ex rel. Preston v. Cummings*, 871 So.2d 1055, 1058 (Fla. 2d DCA 2004), *approved sub nom. Florida Dept. of Revenue v. Cummings*, 930 So.2d 604 (Fla. 2006). In addition, Rule 1.210, Fla. R. Civ. P., also provides for the inclusion of all parties whose presence is proper for a complete determination of the cause.

C. INSUFFICIENT SERVICE OF PROCESS

Section 48.193(3), Florida Statutes (2019), states that persons outside of Florida who are subject to the jurisdiction of Florida's courts may be served "as provided in s. 48.194." The relevant provision of section 48.194, Florida Statutes, is subsection (1), which reads, in pertinent part, as follows: "Service of process on persons outside the United States may be required to conform to the provisions of the Hague Convention on the Service Abroad of Judicial and Extrajudicial Documents in Civil or Commercial Matters." Flat. Sta. § 48.194 (2019).

The Hague Convention became effective in the United States on February 10, 1969. *See* Hague Convention Status Table, available at: <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/?cid=17>. The intention of the signatory nations to the Hague Convention was to provide a simpler way for parties to serve process abroad. As a ratified treaty, the Hague Convention is of equal dignity with acts of Congress and enjoys the constitutional status of "supreme Law of the Land." U.S. Const. art. VI, cl. 2; *Frolova v. Union of Soviet Socialist Republics*, 761 F.2d 370, 373 (7th Cir. 1985). The Convention states that it "shall apply in all cases, in civil or commercial matters, where there is occasion to transmit a judicial or extrajudicial document for service abroad." Hague Convention, art. 1 (emphasis added). Therefore, the United States Supreme Court has held the Hague Convention is a self-executing treaty, and thus preempts inconsistent methods of service prescribed by state law in all cases to which it applies; namely, all civil or commercial matters "where there is occasion to transmit a judicial or extrajudicial document for service abroad." *See Volkswagenwerk Aktiengesellschaft v. Schlunk*, 486 U.S. 694, 698-99 (1988). To help

simplify the process, the Hague Convention provides several methods to accomplish service, and the principal method for service under the Hague Convention is through the designated Central Authority. *See* Hague Convention arts. 2-6, 8-11, 19.

Belgium became a signatory to the Hague Convention on January 21, 1966, ratified on November 19, 1970, and entered into force on January 18, 1971. *Id.* Under Belgian law, official court documents, including foreign documents from overseas, are required to be “legalised.” *See Legalisation of documents in Belgium*, Federal Public Service-Justice, at 2-6 and 12, available at

https://justitie.belgium.be/sites/default/files/2019_legalisatie_en.pdf. This process includes authentication of any signatures, translation by an officially recognized translation service, and formal service through the Central Authority. *Id.* *See also Belgium - Central Authority & practical information*, Hague Conference on Private International Law, available at <https://www.hcch.net/en/states/authorities/details3/?aid=247>.

IV. ARGUMENT

A. PLAINTIFF HAS FAILED TO STATE A CLAIM FOR NEGLIGENCE

To state a cause of action sounding in negligence, such as the wrongful death action herein, the plaintiff must plead three elements:

- (1) The existence of a duty recognized by law requiring the defendant to conform to a certain standard of conduct for the protection of others including the plaintiff;
- (2) A failure on the part of the defendant to perform that duty; and
- (3) An injury or damage to the plaintiff proximately caused by such failure.

See Tieder v. Little, 502 So. 2d 923, 925 (Fla. Dist. Ct. App. 1987).

In this case, PLAINTIFF has not pled any facts to establish any of the elements of the negligence (wrongful death) claim against REVO, and PLAINTIFF has not pled any facts to establish the third element of “proximate cause” against any Defendant allegedly associated with REVO. There are no factual allegations that REVO owed a duty to Stewart, that REVO failed to perform that duty or how, and, most significantly, that REVO proximately caused Stewart’s harm.

Under Florida law, “proximate cause of an injury is that cause which, in natural and continuous sequence, unbroken by any efficient intervening cause, produces the injury, and without which the result would not have occurred.” *Pope v. Pinkerton-Hays Lumber Co.*, 120 So. 2d 227, 231 (Fla. 1st DCA 1960), *cert. denied*, 127 So. 2d 441 (Fla. 1961). Proximate cause consists of two elements: (1) cause in fact, and (2) foreseeability. *See Coker v. Wal-Mart Stores, Inc.*, 642 So. 2d 774, 776 (Fla. 1st DCA 1994). To determine whether cause in fact exists, Florida courts generally follow the “but for” test: whether there is such a “natural, direct, and continuous sequence between the negligence act [or omission] and the [plaintiff’s] injury that it can be reasonably said that *but for* the [negligent] act [or omission] the injury would not have occurred.” *Stahl v. Metro. Dade County*, 438 So.2d 14, 17-18 (Fla. 3d DCA 1983) (alterations and emphasis in original); *see also* FLA. STD. JURY INSTR. (Civil) 5.1a (2018). A “[d]efendant’s conduct in an action for personal injuries is considered a cause [in fact] of the event if it was a material and substantial factor in bringing it about.” *Loftin v. Wilson*, 67 So.2d 185, 191 (Fla. 1953).

If cause in fact is satisfied, the factfinder must determine whether the injury was foreseeable from the negligence. Foreseeability asks “whether the harm that occurred

was within the scope of danger attributable to the defendant's negligent conduct." *Gibson v. Avis Rent-A-Car System, Inc.*, 386 So. 2d 520, 522 (Fla. 1980).

In this case, cause in fact has not been pled, nor has foreseeability. There is no factual allegation in PLAINTIFF's Second Amended Complaint that would establish that the conduct of REVO or anyone allegedly associated with REVO was a material or substantial factor in causing Rob Stewart's death. *See Loftin*, 67 So.2d at 191. There are no factual allegations that any dive equipment manufactured by REVO was responsible for Rob Stewart's death or that any action or inaction by REVO or anyone allegedly associated with REVO was the cause of death. Indeed, PLAINTIFF does not even allege what actually caused Rob Stewart's death. There are no factual allegations of a "continuous sequence [of acts leading to REVO], unbroken by any efficient intervening cause, [that] produces the injury, and without which the result would not have occurred." *Pope*, 120 So. 2d at 231. Further, PLAINTIFF has failed to allege any facts showing that Rob Stewart's death was foreseeable due to any specific negligent conduct of REVO or any of Defendant allegedly associated with REVO. *See Gibson*, 386 So. 2d at 522.

Furthermore, even when caused in fact by the defendant's negligence, a defendant is protected from liability where an injury is "highly unusual, extraordinary, or bizarre, or, stated differently, seems beyond the scope of any fair assessment of the danger created by the defendant's negligence." *Tieder*, 502 So. 2d at 926. Florida law "does not impose liability for freak injuries that were utterly unpredictable in light of common human experience," since such freak injuries would be "utterly unforeseeable." *McCain*, 593 So.2d at 503-04. PLAINTIFF alleges that Rob Stewart "disappeared,

drowned, and was found deceased three days later” after he surfaced from dislodging a “grappling hook” or anchor from the 230-foot deep shipwreck. *See* Pl.’s Sec. Am. Compl. at ¶¶ 26-28. Here, even if an unbroken string of events had been pled leading to REVO, REVO could not have foreseen the freak nature of Stewart’s death. How could REVO have foreseen that a filmmaker would be performing a task that is normally performed by a member of a vessel’s crew? Retrieving a grappling hook is a mate’s job, not the job of a customer on a commercial charter – and, in particular, not the job of a cinematographer and director of a major motion picture.

Clearly it was not foreseeable that Rob Stewart would suffer some unalleged cause of death after voluntarily retrieving a grappling hook/anchor for the crew of the HORIZON vessel due to any action or inaction of REVO, a manufacturer of diving equipment. It is not foreseeable because REVO had no causal connection to this event. Further, PETER SOTIS collapsing, causing the Defendants HORIZON, ADD HELIUM, CLAUDIA SOTIS, DAVID WILKERSON, and ROBERT STEELE to render medical aid was an unpredictable event, a freak occurrence, even to those aboard the HORIZON vessel. *Id.* at ¶ 28. It was also unpredictable that Stewart would disappear after surfacing. Further, PLAINTIFF does not even allege that Rob Stewart was in danger when he surfaced, at the time PETER SOTIS collapsed or that any of the Defendants aboard the vessel knew or should have known that Rob Stewart was in danger. If Rob Stewart’s disappearance was not foreseeable to those aboard the vessel, it was not foreseeable that any conduct of REVO would somehow cause Rob Stewart’s unexplained disappearance, drowning and death.

Additionally, “[a] person who has been negligent, ..., is not liable for the damages suffered by another when some separate force or action is ‘the active and efficient intervening cause,’ the ‘sole proximate cause,’ or an ‘independent’ cause.” *Gibson*, 386 So. 2d at 522. An independent efficient cause is a cause that comes into effect after the defendant’s negligence, unrelated to that negligence, that breaks the sequence of events between the negligence and the injury. *Pope*, 120 So.2d at 230. “If an independent efficient cause intervenes between the negligence and the injury, and the original negligence does not directly contribute to the force or effectiveness of the intervening cause, the original negligence is not regarded as a proximate cause of the injury, even though the injury might not have occurred but for the original negligence.” *Pope*, 120 So.2d at 231.

PLAINTIFF has alleged an independent efficient intervening cause is alleged in her Second Amended Complaint: that PETER SOTIS “boarded the vessel and collapsed” and “Defendants HORIZON DIVE, ADD HELIUM, CLAUDIA SOTIS, DAVID WILKERSON, and ROBERT STEELE began to render emergency aid to Defendant PETER SOTIS, failing to supervise [Rob Stewart], who remained in the water ... [who then] disappeared, drowned and was found deceased three days later.” *Id.* at ¶ 28. PETER SOTIS’ incapacity and the rendering of emergency aid before Stewart disappeared are active and independent efficient causes that “break the sequence of events” which was unrelated to any alleged negligence of REVO. *See Pope*, 120 So.2d at 230. Accordingly, REVO may not be held liable for PLAINTIFF’s damages due to these independent efficient intervening causes and PLAINTIFF’s negligence claim against REVO must be dismissed with prejudice.

B. PLAINTIFF HAS FAILED TO STATE A CLAIM FOR RESPONDEAT SUPERIOR

Plaintiff has failed to state a claim that REVO is responsible for the acts of Defendants ADD HELIUM, PETER SOTIS or CLAUDIA SOTIS under the doctrine of respondeat superior. Other than the conclusory allegations, “Defendants ADD HELIUM, PETER SOTIS, or CLAUDIA SOTIS served as Defendant REVO BVBA’s agent (actual or apparent) within this state[,]” and “Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM, were acting within the course and scope of their actual or apparent authority and acting on behalf of Defendant REVO BVBA[,]” *id.* at ¶ 18, 25, 105-106, there are no allegations that REVO’s relationship with the Defendants encompassed the activities the parties were engaged in on the day Stewart disappeared, or that could establish that REVO is vicariously liable for the actions of ADD HELIUM, PETER SOTIS and CLAUDIA SOTIS.

To establish an actual agency relationship, the following elements must be established: (1) acknowledgement by the principal that the agent will act for it, (2) the agent’s acceptance of the undertaking, and (3) control by the principal over the actions of the agent. *State v. Am. Tobacco Co.*, 707 So. 2d 851, 854 (Fla. 4th DCA 1998).

To establish that an apparent agency exists, the following elements must be present: (1) a representation by the purported principal; (2) reliance on that representation by a third party; and (3) a change in position by the third-party in reliance upon such representation. *Blunt v. Tripp Scott, P.A.*, 962 So.2d 987, 989 (Fla. 4th DCA 2007) (quoting *Lensa Corp. v. Poinciana Gardens Ass’n*, 765 So.2d 296, 298 (Fla. 4th DCA 2000)); *Rubin v. Gabay*, 979 So. 2d 988, 990 (Fla. 4th DCA 2008).

First, no actual agency relationship is alleged in PLAINTIFF's Second Amended Complaint. There are no allegations that REVO's relationship with the Defendants encompassed the activities the parties were engaged in on the day Stewart disappeared. PLAINTIFF makes no allegation that REVO made an acknowledgement that Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM were in fact acting as agents for REVO on this commercial film project aboard the HORIZON vessel on or around January 31, 2017. *Am. Tobacco Co.*, 707 So. 2d at 854. There are no allegations that these Defendants accepted any such undertaking from REVO to operate as agents for REVO on this commercial film project, nor are there any allegations that these Defendants were under REVO's control at the time (as opposed to being under the control of Sharkwater Productions or HORIZON). *Id.*

Similarly, the elements of apparent agency are not pled by PLAINTIFF. There is no allegation of a representation by REVO that Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS and ADD HELIUM were acting as agents for REVO on Sharkwater Productions' commercial film project, aboard the HORIZON vessel, on the day Stewart disappeared. *Blunt*, 962 So.2d at 989. There is no allegation that Stewart relied on any such representation or that Stewart changed any position by relying on a representation made by REVO. *Id.* Instead, PLAINTIFF alleges: "Defendant REVO BVBA hired, contracted, authorized or otherwise entered into an agreement with Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM, allowing them to, inter alia, sell and distribute rEvo Rebreathers and also to train, instruct, supervise and certify consumers, like Plaintiff's decedent, to enable to them to use the devices." *See* Pl.'s Sec. Am.

Compl. at ¶ 103 (emphasis added). However, this alleged agreement is not attached to the pleading, in violation of Florida Rules of Civil Procedure 1.130.

Similarly, PLAINTIFF alleges: “In addition, at all material times, Defendant REVO BVBA made representations to the general public, including Plaintiff’s decedent, through its website and other fora holding Defendants PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, and ADD HELIUM and their agents and employees to be agents of Defendant REVO BVBA.” *Id.* at ¶ 104. These alleged representations by REVO – which PLAINTIFF claims Stewart received and relied upon to his detriment, *id.* at ¶ 105 – are not attached to the pleading.

Accordingly, Plaintiff has failed to state a claim that REVO may be held vicariously liable for Stewart’s disappearance, and PLAINTIFF’s claim against REVO must be dismissed with prejudice.

C. PLAINTIFF HAS FAILED TO JOIN INDISPENSABLE PARTIES

PLAINTIFF has failed to add two indispensable parties as Defendants, Brock Cahill and Sharkwater Productions, and to allege any facts concerning their role in this tragedy.

“Florida law defines ‘indispensable parties’ to a lawsuit as [p]ersons who have not only an interest in the controversy, but an interest of such a nature that a final decree cannot be made without either affecting that interest, or leaving the controversy in such a condition that its final termination may be wholly inconsistent with equity and good conscience.” *Glancy v. First W. Bank*, 802 So.2d 498, 499 (Fla. 4th DCA 2001) (citations omitted); *Haire v. Overseas Holdings Ltd. P'ship*, 908 So.2d 580, 583 (Fla. 2d DCA 2005). In this case, Cahill and/or Sharkwater Productions purchased two REVO

closed circuit rebreathers from REVO in Belgium seven months prior to the January 2017 charter. *See* Ex. B. Stewart and Cahill received training on how to safely use this equipment from SOTIS and Defendant ADD HELIUM in late July and early August, 2016, and Stewart signed an acknowledgement when he registered his rebreather with REVO confirming that he had received proper and thorough training in the safe use of the rebreather. *See* Ex. C. REVO had no involvement with the January 2017 charter or the plans for filming *Sharkwater: Extinction*, with the exception of the discussion about sponsorship reflected in Cahill's communications with REVO. *See* Ex. B. The REVO product registration was the only communication REVO ever had with Stewart, and the communications between REVO and Cahill dropped off around September 2016. *Id.* Cahill and Sharkwater Productions arranged the private charter of the *Pisces* with HORIZON. *See* Ex. A. Defendant PETER SOTIS and his wife, Defendant CLAUDIA SOTIS, had been added to the charter two days earlier to act as safety divers for the filming portions of the endeavor. *Id.* Whatever representations Stewart relied upon beyond REVO's urging to get proper training were provided by Cahill and Sharkwater Productions. Whatever deficiencies or failure to take safety precautions that existed in the commercial charter were the responsibility of Cahill and Sharkwater Productions in accordance with Occupational Safety and Health Standards ("OSHA"), 29 CFR Part 1910, Subpart T - Commercial Diving Operations.

These OSHA Standards, which apply to commercial enterprises whenever employees are diving beyond recreational scuba diving limits, on closed circuit scuba diving equipment, where decompression is required, have strict requirements for, among other things: verifying dive team members' credentials (29 CFR 1910.410); distribution

and adherence to a safe diving practices manual (29 CFR 1910.420); pre-dive briefing, planning and assessment (29 CFR 1910.421); procedures during a dive (29 CFR 1910.422); procedures after a dive (29 CFR 1910.423); and even more stringent procedures for employees engaged in scuba diving (29 CFR 1910.424). Either Cahill or Sharkwater Productions, or both, should have been aware of these OSHA standards and adhered to them to ensure the safety of the participants in the commercial charter to film wildlife for a major motion picture.

Accordingly, Cahill and Sharkwater Productions are necessary and indispensable parties to this case. Cahill and Sharkwater Productions have an interest in this controversy to the extent that a final judgment cannot be made without affecting their interests, and their absence would leave “the controversy in such a condition that its final termination may be wholly inconsistent with equity and good conscience.” *See Glancy*, 801 So.2d at 499. Without these indispensable parties, a full and fair adjudication of the PLAINTIFF’s claims against REVO and REVO’s defenses will be impossible. Since PLAINTIFF has failed to join these necessary and indispensable parties, her negligence claim against REVO must be dismissed with prejudice.

D. PLAINTIFF FAILED TO PROPERLY SERVE REVO

PLAINTIFF’s efforts to serve REVO were as incomplete as its efforts to plead her causes of action or join all of the indispensable parties. PLAINTIFF made little effort to comply with Belgian law in her service of REVO, she simply cut corners and delivered a document stamped “ASAP LEGAL SERVICES INC.” *See* Complaint delivered to REVO, attached hereto as Exhibit F.

According to its web site, ASAP Legal Services, Inc. (“ASAP”) is a company located in Margate, Florida that offers process serving, document retrieval, foreclosure sales and skip trace services. See <http://asaplegal.net/>. There is no indication on ASAP’s web site that it is a sworn translator recognized by the Belgian Central Authority. *Id.* The documents that ASAP produced are not legalized in accordance with Belgian law. See *Legalisation of documents in Belgium*, Federal Public Service-Justice, at 2-6 and 12, available at https://justitie.belgium.be/sites/default/files/2019_legalisatie_en.pdf; *Belgium - Central Authority & practical information*, Hague Conference on Private International Law, available at <https://www.hcch.net/en/states/authorities/details3/?aid=247>.

Because PLAINTIFF has failed to serve REVO in accordance with Florida, United States or Belgian law, her Second Amended Complaint against REVO must be dismissed. And, because the statute of limitations has expired, PLAINTIFF has failed to state a claim upon which relief can be granted, she has failed to join indispensable parties, and she has failed to legally serve REVO, the claims in her Second Amended Complaint asserted against REVO must be dismissed with prejudice.

V. CONCLUSION

For all the foregoing reasons, REVO respectfully moves this Honorable Court to enter an Order dismissing the claims asserted against REVO in PLAINTIFF’S Second Amended Complaint with prejudice.

Dated: May 26th, 2019

Respectfully submitted,

By s/ Christopher F. Lanza
CHRISTOPHER F. LANZA, ESQUIRE
CHRISTOPHER F. LANZA, P.A.
290 NW 165th Street, Suite P-600, CitiCentre
Miami, FL 33169
Tel: (305) 956-9040
Fax: (305) 945-2905
cfl@lanzalaw.com

Counsel for rEvo BVBA

CERTIFICATE OF SERVICE

I HEREBY CERTIFY that on this the 26th day of May 2019, a true and correct copy of the foregoing was filed with the Clerk of the Court using the Florida Courts e-Filing Portal, which will send an automatic email message to counsel of record listed on the attached Service List.

By s/ Christopher F. Lanza
CHRISTOPHER F. LANZA, ESQUIRE
CHRISTOPHER F. LANZA, P.A.
290 NW 165th Street,
Suite P-600, CitiCentre
Miami, FL 33169
Tel: (305) 956-9040
Fax: (305) 945-2905
cfl@lanzalaw.com

Counsel for rEvo BVBA

SERVICE LIST

LAW OFFICES OF DONNA E. ALBERT, P.A.

Attorney for Petitioner Horizon
7899 North Federal Highway
Suite 320
Boca Raton, FL 33487
Telephone: (561) 994-9904

Donna Ellen Albert *DEA@donnaalbert.com*

FERTIG & GRAMLING

Attorneys for Petitioner Horizon
Fertig & Gramling
200 SE 13th Street
Fort Lauderdale, FL 33316
Telephone: (954) 763-5020

Christopher Rogers Fertig *chris.fertig@fertig.com*
Darlene M. Lidondici *dml@fertig.com*
Kristen M. Susik *kms@firtig.com*

KENNEDYS AMERICA, LLP

Attorneys for Respondent Sotis
1395 Brickell Avenue
Suite 610
Miami, FL 33131
Tel: (305) 371-1111

Neil Bayer, Esquire *neil.bayer@kennedyslaw.com*
Cindy Delgado *cindy.delgado@kennedyslaw.com*

The HAGGARD FIRM

Attorneys for Respondent, Stewart
330 Alhambra Circle, First Floor
Coral Gables, FL 33134
Phone (305) 446-5700
Fax (305) 446-1154

Pedro Echarte III, Esquire *ppe@haggardfirm.com*
Michael Haggard, Esquire *mah@haggardfirm.com*
Douglas McCarron, Esquire *djm@haggardfirm.com*
kvizcaino@haggardfirm.com

PHILIP D. PARRISH, P.A.

Attorneys for Respondent, Stewart

7301 SW 57th Avenue

Miami, FL 33143

Tel: (305) 670-5550

Philip D. Parish, Esquire ***phil@parrishappeals.com***
betty@parrishappeals.com

EXHIBIT, “A”

From: Brock Cahill brock@sharkwater.com
Subject: Fwd: queen of nassau
Date: January 10, 2017 at 9:44 AM
To: Peter Sotis peter@kaizenllc.org



link to caloosa cove below, peter...

i do not have 100% confirmation that that is where the boat will be this time around, so perhaps you want to hold on booking for a brief moment, but take a look and see if it is suitable for your discerning tastes! :) i will get clear on if the boat will be launching from here, or elsewhere in the vicinity, and get you confirmation asap.

Begin forwarded message:

From: Dan Dawson <dan@horizondivers.com>
Subject: Re: queen of nassau
Date: December 30, 2016 at 1:51:17 PM PST
To: Brock Cahill <brock@sharkwater.com>
Cc: Karen Shaw <karen@sharkwater.com>, Felicity Justrabo <felicity@sharkwater.com>, Jeff Knapp <jfknapp@gmail.com>, David Wilkerson <david455@bellsouth.net>

Brock,

Just an FYI a spot opened up at the marina that i really wanted to start with so we are going to dock the boat at Caloosa Cove Marina, 73501 Overseas Hwy, Islamorada, FL 33036 here is the link to their website <http://www.caloosacove.com/newsite/resort/>.

It is a small resort and you may be able to get a room there if you would like. David will pick you up around 9am on the 11th at the marina and Jeff will be driving down that morning. If you need any tanks or fills please contact the shop and talk to Jeff. I have also copied Jeff and David on this email in case you need to email someone while I am gone. We are looking forward to taking you out on the Queen. Have a Happy New Year and see you in a few weeks.

Dan

On Dec 19, 2016, at 5:27 PM, Brock Cahill <brock@sharkwater.com> wrote:

hi diver dan,

sorry to hear the 10th is out, but might be a blessing in disguise for us. i would much prefer to stay down south, and make the run as short as is possible, and we are looking at a airbnb with the potential of docking your boat, so there may not even be need to get a slip in islamorada. but if there is a need, good to know we can make that happen. we will let you know in the next couple days if the place can accommodate the boat. i have you at 31ft, with a 3 ft draft.

any chance you can give us a bro deal for multiple days, as we are just poor shark conservationists trying to save species and the seas? we can film something short and sweet and blast it out on social media, giving you and horizon divers the big fins up! to our sizable network and yours! the film has had a ton of reach, and we hope to eclipse the first wave with this one... so if you can hook us up, we would be very stoked, and make sure you get boatloads of good karma in return. and a thank you, in the credits of the film.

would be stoked to have you personally down with us as well! the safety diver will likely need to be somebody quite experienced at this depth, and in this region, with superhero capabilities... hot drop on the wreck and tie off. bail out sherpa, and unshakable confidence and calm in the event that anything goes awry. etc.

many thanks for your work and consideration on this.

brock

On Dec 19, 2016, at 10:29 AM, Dan Dawson <dan@horizondivers.com> wrote:

Karen & Brock,

Ok here is what I have come up with for your trips you want to do to the Queen of Nassau. I can run them starting on Jan 11th thru the 14th or a combination of those dates.

The 10th I already have trips planned that I can't change at this time. So here is what I propose and please let me know how to proceed.

I can run all 4 days for \$1300 per day and that will include everything except for gas fills for diving. We will leave from our dock on the 10th and bring the boat to a closer location in Islamorada to start each day. We will do this as the run from our shop to the Queen is 2 hours and if we left from our dock each day we could only do 2 dives

per day, so this will enable you guys to do 3 or more per day. I do have a safety diver available on the 13th and 14th if needed, but he would like to have a little more info about what is expected so he can prepare ahead of time. I myself might be able to dive with you on the 14th and can also lend some support as well.

Please let me know how you would like to proceed as I will need to reserve a dock space for those dates and block out the boat. I am looking forward to hearing back from you soon. Have a great day,

Dan
Horizon Divers
305-453-3535

On Dec 15, 2016, at 3:33 PM, Brock Cahill <brock@sharkwater.com> wrote:

2 people, peter sotis and his wife claudia, on the first couple days, and an additional safety diver the next couple days, hopefully somebody off da's crew that is down for the cause to save the sharks and the seas.

On Dec 15, 2016, at 12:22 PM, Karen Shaw <karen@sharkwater.com> wrote:

Hi Dan,

I was mistaken, there will be at least three additional people.

I'm assuming you also talked to Brock about the fact that they will be diving with rebreathers. I don't know what that means for the boat, but just letting you know.

Thanks,

Karen Shaw
Producer
Sharkwater: Extinction
karen@sharkwater.com
+1-416-949-0921

On Dec 12, 2016, at 3:55 PM, Karen Shaw <karen@sharkwater.com> wrote:

Hi Dan!

Hope you are well.

I know you have been talking with Brock Cahill about the upcoming Sawfish dive around the Queen of Nassau wreckage. I'm wondering if you know if we need to obtain a permit for that area if we are on the boat and diving and shooting? Also, is that area considered the Everglades, and therefore a national parks film permit is required?

Thanks,

Karen Shaw
Producer
Sharkwater: Extinction
karen@sharkwater.com
+1-416-949-0921

On Dec 6, 2016, at 9:01 AM, Dan Dawson <dan@horizondivers.com> wrote:

Brock,

Thank you for wanting Horizon Divers to take your divers out to help document the Sawfish that seem to make the Queen their habitat. I do have a few questions and was hoping to talk with someone over the phone as that would make things tons easier to go over everything you would need to make the trip happen. If you could give me a contact number that would be very much appreciated? I am in the shop all this week from 8am to

5pm. I am looking forward to talking with you about the dive to the Queen of Nassau.

Dan
Horizon Divers
305-453-3535

On Dec 5, 2016, at 1:51 PM, Brock Cahill <brock@sharkwater.com> wrote:

ahoy horizon divers!

i was hoping you might assist us in seeing some diving on the horizon?! we are looking to film sawfish on the queen of nassau wreck in january from the 10th-13th.

your outfit looks to be the authority in this area, and i sure am optimistic that you can help us make magic! not certain if you have seen the groundbreaking whistleblowing sharksaving documentary film, sharkwater, but it has won over 40 international awards, was seen by over 120 million people, and changed countless lives, including my own! i also hope one of them was you, and you can point us in the right direction to get these marvelous creatures gracing the big screen to endear them to the public, and garner support from the masses. we are busy and in the throes of the second installation of the sharkwater series, and have uncovered some mind-blowing realities. please help us save sharks and the oceans?

oceans o' gratitude,

brock

brock cahill
tactician
www.sharkwater.com

<sharkwater_logo.png>

EXHIBIT, “B”

Van: brock cahill [mailto:brock@gravitycowboy.com]
Verzonden: vrijdag 27 mei 2016 7:55
Aan: Paul Revo <Paul@revo-rebreathers.com>
CC: Info rEvo <Info@revo-rebreathers.com>
Onderwerp: sharkwater and rEvo

paul,

man, i am newly enlightened to your innovation and ability to blow the modus operandi out of the water. brilliant moves dude.

my name is brock cahill. i am an oceaniconservationst and yogactivist. my buddy, rob stewart and i are in the process of making a follow up to his first film, sharkwater. i hope you may have been one of the 125 million people that has seen sharkwater, which shined a light on the shark finning industry, and changed government policy in 22 countries. nearly a decade later, we convene on the scene again and find some seriously heinous shit. things haven't really gotten better, the cartels proliferating the trade have just gotten better at hiding it. we hope to save sharks, and with them, the oceans, the planet, and maybe even ourselves.



[Sharkwater Trailer - HD](http://www.sharkwater.com)
<http://www.sharkwater.com>

it seems like the kind of revolution that you might want to be involved in! we wondered if you would join us and consider sponsoring part of this mission? might you please give us a smoking deal, or your cost, on a couple of systems? over the next year we will be filming the most unusual and endangered sharks in our oceans, to illuminate and endear people to the beauty of these fish, and turn the tides of shark consumption toward conservation. earlier this week upon completion of a shoot in the bahamas with oceanic whitetips, we toured through florida on a quest for rebreathers. for the next shoots we know that we are going to need the capabilities of CCR. after lumbering through trials and considerations of a couple other systems, yesterday on the way out through ft. lauderdale, we met peter and he showed us the rEvo. we were smitten! wow.

if you can find a way to help us out, in return, we can offer the prominent inclusion of the gear in the film, and potentially with the right agreement, a brilliantly shot trailer featuring the rEvo for your marketing uses and mass distribution through our channels.

i love win/win situations!

it might just be a match made in heaven... in fact, rob's second film was titled... wait for it: revolution

Best
Paul

On Jun 2, 2016, at 10:33 PM, brock cahill <brock@gravitycowboy.com> wrote:

hi paul!

we are projecting the film to be out spring/summer of 2017, with eyes aimed at sharkweek. our backup plan is october for the toronto film festival, where the original sharkwater debuted. it will make its way through several key film festivals around the globe, have a widespread theatrical release in canada, as well as choice markets in the US and abroad. we are currently in negotiation with netflix for the online distribution and hope to gain a big push from them.

we can feature the rEvo in the film with an approximate screen time between 30 seconds and 2 minutes. (edit dependent, could be more)
in addition, there will be a "making of" aired on discovery channel in which the rebreathers can be featured and spoken about.

we can offer to produce and edit a dope 30 second commercial. short, sweet, and extremely eye catching.
as well as a 2-3 minute teaser/trailer for the rEvo that clearly explains why it is the best rebreather out there. ...shot and directed by rob, so it will have the class and value of a porsche commercial.

sponsor logo placement on the film website and in the film end credits.
20 social media posts per year specific to the rEvo rebreather featuring it, speaking about it, photos and videos.

and a boatload of universal good karma! ;)

i appreciate this conversation, my friend. and your willingness to consider the possibilities. you are most obviously a very sharp character. i have enjoyed watching you think outside the box, and then remold the box altogether. that kind of influence is priceless.

cheers to you, brock

Van: brock cahill [mailto:brock@gravitycowboy.com]

Verzonden: woensdag 27 juli 2016 18:53

Aan: Paul Revo <Paul@revo-rebreathers.com>

Onderwerp: Re: sharkwater and rEvo

hey paul!

hope you are swell! and diving deep...

well, our rEvo training is upon us! and we are off to ft lauderdale this weekend to meet up with peter, and suss out our new gear. i just wanted to thank you wholeheartedly for everything you have done to help us, and make this possible. it would not have been, without your willingness. hope our relationship continues to deepen, to be mutually beneficial, and that you have all the info you needed from me for your consideration. we are very excited to get acquainted with the rEvo, and as always, thank you very much for elevating the status quo and changing the game. you are the man, the myth and the legend! hope to get a chance to talk with you in person sometime, and give you a highfive, not only in regard to all that you have done for us, but for the diving world as well.

many many cheers!
brock

Van: Brock Cahill [mailto:brock@sharkwater.com]
Verzonden: donderdag 22 september 2016 20:46
Aan: Paul Revo <Paul@revo-rebreathers.com>
Onderwerp: hi buddy!

hey hey mad genius, hope you are swell!

we are heading back to add helium tomorrow to do our second installment of rEvo training with peter, and i am so excited to get back on the machine!

rob and our web peeps asked that i reach out to you, to see if you have a logo that we can put up on our website for cross promotion and to share on social media, they say...
"can you send us one that's transparent/vector or transparent png?"

and/or are there any hashtaggy things in particular you guys would like us to say in our posts? just wanna share the love and our excitement over your brilliant and elevated product.

many thanks dude. i hope to meet you, and maybe even dive with you someday in the not to distant future.

cheers, brock

brock cahill
tactical director
www.sharkwater.com

SHARKWATER
THE TRUTH WILL SURFACE.





<http://therevolutionmovie.com>
https://www.youtube.com/watch?v=21hGAKv_0Bs

i really hope we get to be on the same page and unite forces. cheers to you my friend, and to the revolution!

thank you. for your consideration and for elevating.

for the oceans, brock

On May 28, 2016, at 6:37 AM, Paul Revo <Paul@revo-rebreathers.com> wrote:

Hi Brock, first question is always: do you actually already dive rebreathers?
Paul

Van: Brock Cahill [<mailto:brock@gravitycowboy.com>]

Verzonden: zaterdag 28 mei 2016 17:31

Aan: Paul Revo

Onderwerp: Re: sharkwater and rEvo

hi paul!

first answer is no, not yet. peter has agreed to hook us up with training in Florida on our next trip there. rob has worked on the draeger semi closed before, but we are ready and excited to dive into this new world, recognizing the potential to interact with different and unusual species. going to be epic. hope we can make massive waves together: shark tsunamis!

thanks for your reply, dudemanbro. mad respect.

brock

On May 28, 2016, at 9:31 AM, Paul Revo <Paul@revo-rebreathers.com> wrote:

Ok, let me know how the training went!
Best
Paul

Van: brock cahill [<mailto:brock@gravitycowboy.com>]

Verzonden: zaterdag 28 mei 2016 20:38

Aan: Paul Revo

Onderwerp: Re: sharkwater and rEvo

thanks, will do paul. i understand what you are saying and why you want us to complete training before we converse further. our issue is this, he wants us to purchase the kits before giving us the training. but he agreed that if we were able to secure the gear elsewhere, that he would still like to help us out and provide the training for us. any and all help you can provide us on the gear will be so very much appreciated! as you can imagine we are trying to make this film, and change the world, on a shoestring budget. we direly need sponsorship. we will make sure to return the favor in kind, and make this revolution mutually beneficial. can you see a way to help us out? if not possible, i understand and most certainly still respect your moxie, in acknowledging the need for a better way to do things and making the changes to make this possible. i sure as shit dig your genius.

oceans o' gratitude, brock

On May 28, 2016, at 1:43 PM, Paul Revo <Paul@revo-rebreathers.com> wrote:

Well, the thing is we get sponsor requests every week.. ☺

You can imagine, everybody is filming, and wants to do something extra ordinary

So how do we handle this? Well we have a procedure for this (if not we could not correctly judge these things)

So what is requested for sponsoring, is a complete documentation of what you will do, calculation of the amount of exposure this will bring to the company, how much time on what channel it will be showed, what advertising value this has etc.

Then we make a contract, the price for this and the price for that, signed, that we agree to do this and that, usually completely separate from the cost of buying any amount of gear from us, but where we guarantee that if you do what you have agreed to in the signed contract, that we will pay you XX for the advertising value we get out of the project.

This is the only correct way to allocate fund for sponsoring, if not hard to say who really earns it and who not.

So now is the question, is this something for you or not?

Do know that we get many many sponsor requests every year, and in the average, we allocate 2 or 3 every year that are really solid.

So it's up to you now!

Good luck!

Paul

Van: Brock Cahill [<mailto:brock@gravitycowboy.com>]

Verzonden: zaterdag 28 mei 2016 23:20

Aan: Paul Revo

Onderwerp: Re: sharkwater and rEvo

cool man. i get it. i will get to work on our documentation and application immediately. we have some things coming up for sharkweek with discovery channel, in June, so it may be just

the right platform for us to launch a revolutionary partnership. you'll be hearing from me soon!

thanks very much for the possible opportunity!

Sent from my iPhone

On May 28, 2016, at 10:39 PM, Paul Revo <Paul@revo-rebreathers.com> wrote:

Ok, as long as you know there is no guarantee at this moment: we look at each individual sponsor request ☺

You also have to let us know what gear you need for the project, quantity, type, etc etc

Best

Paul

Van: brock cahill [mailto:brock@gravitycowboy.com]

Verzonden: donderdag 2 juni 2016 6:39

Aan: Paul Revo <Paul@revo-rebreathers.com>

Onderwerp: Re: sharkwater and rEvo

paul,

of course i understand bro, yet i remain hopeful and confident that we will unite forces and be great allies in this revolution to come. i can sense you are a force to be reckoned with, and we aim to be the same!

as far as documentation of our strategy goes...

our blueprint is to produce a follow up to rob's first film, sharkwater... which as previously mentioned was seen by more than 125 million viewers, won 40 international awards, and changed government policy in 22 countries. sharkwater is largely credited for changing the way the public views sharks, and has given humanity a new relationship with them.

<http://www.sharkwater.com>

cut to present day: we dive in to reinvestigate the plight of sharks nearly a decade later, to see how the conservation movement has had impact, what changes have been made, and what needs to be done. without being too much of a spoiler, we stumble into some pretty hairy shit that links the illegal shark fishery to other unsavory industries and individuals such as the drug trade, human trafficking, and multiple mafia! whoa. this will be a full length feature film that will have theatrical debuts around the globe, and is in negotiation to be backed by big hitters such as netflix, and leonardo dicaprio's production company. we know this film will make a big splash, and once again, change the world.

through the filming process, we plan to reconvene with ol' friends and recurring character from the first film, sea shepherd conservation society. sharkwater really gave SSCS good traction and massive recognition. as such, they have pledged the use of one of their new boats in the fleet, a 110ft steel hulled ex-coast guard cutter, christened the Jules Verne. we will steam this vessel from its current home in key west florida, through cuba and the caribbean, the panama canal, and out the other side into the prime pacific shark habitats of panama,

malpelo, and cocos island. we will spearhead a shark conservation campaign aboard this vessel in points along the journey, and sea shepherd would like to have us produce a reality tv show for them about the campaign, making of the film, and the continuing efforts of shark conservation beyond the timeframe of the film. this series will be something akin to their hit show on animal planet, "whale wars", but prob with a much better title, like shark wars! (may the fins be with us!) we hope this partnership will produce publicity and interest on scale with the "save the whales" movement of the last century. ...or eclipse it! we do need all hands on deck. and now is the time.

in conjunction with this, we can portray the rebreathers as a character in both the film and television series: as an integral part in getting up close and personal with rare and unusual species of sharks. we wish to endear them in public opinion, and let these fish be seen as the marvel of 450 million years of evolution that they truly are, rather than a dastardly villain out for blood. we believe that this can, and will, generate substantial interest and publicity for rEvo, as a tool for conservation, and a technological leap forward, and a change in the status quo. just the kind of affiliation we are looking for.

in addition to featuring the rebreathers on the big and small screens, we would be happy to produce a short trailer of sorts, detailing our use of the gear, showing it off in incredible surroundings, and highlighting the footage made possible by the technology. you will be free to distribute widely on your social media channels, and we will do the same through our network.

<https://www.facebook.com/SharkWater/?fref=ts>

our wish list of gear includes...

2x rEvo III mini rebreathers
fully loaded with carbon tanks and all the kit,
plus the shearwater petrel 2 computers,
and NERDs.

we hope that you will see the publicity, advertisement, and excitement value in what we can offer you, and we get a chance to work together to save the sharks, the oceans, and maybe even ourselves.

oceans o' gratitude, brock

On Jun 2, 2016, at 1:36 AM, Paul Revo <Paul@revo-rebreathers.com> wrote:

Hello Brock,

Ok, data now! ☺

When will the new film come out? What media? (internet, or movie theatre, or..?)

How many minutes of pure rEvo exposure can you give on what media?

With these data we can calculate what we can do: this will be in the form of a contract that rEvo guarantees a certain fee for publicity, when executed according to the program.

On Sep 23, 2016, at 4:01 AM, Paul Revo <Paul@revo-rebreathers.com> wrote:

Hi Brock, we only have the logo in PDF or JPG, not in vector or png..

Does that work?

Best
Paul

Van: Brock Cahill [mailto:brock@sharkwater.com]

Verzonden: zaterdag 24 september 2016 17:32

Aan: Paul Revo <Paul@revo-rebreathers.com>

Onderwerp: Re: hi buddy!

we will give it a shot. please send whatever you have my man. thank you!

Sent from my iPhone

date

14/07/2016

rEvo bvba

Dirk Martensstraat 3C
8200 Brugge
Belgium

Tel 00 32 50 45 44 00

Fax 00 32 50 45 44 09

info@rEvo-rebreathers.comwww.rEvo-rebreathers.com

bank: KBC Rijselstraat 8200 Brugge

unit Rob Stewart

Peter Sotis

to: Add Helium

3590 NW 54th Street

Fort Lauderdale, FL 33309

USA

peter@kaizenllc.org

phone: 239-300-0913

Invoice 15,398 VAT number client: EXPORT				
R17	rEvo III 2014 micro FT: includes Titanium, Front injection only	4.540 €	1	4540,00
	LONG MAV hose lenght		1	0,00
	non-CE version DIN (G5/8)		1	0,00
R103	2l carbon tanks d100mm (1,4 kg) + NO VALVES (price is for 2 tanl	470 €	1	470,00
R121	upgrade side fixation to quadrolock (standard/mini 2x micro 1x)	20 €	1	20,00
R200	oxygen sensor (9,0 - 13mV) performance fully checked at rEvo facto	62 €	1	62,00
R226	rEvo weight pouch	24 €	1	24,00
R229	rEvo butt plate including Quadrofix specify Micro	130 €	1	130,00
R417	Petrel DiveCan full rMS hybrid setpoint controller (complete kit) (20	2.600 €	1	2600,00
R419	NERD hardwired full trimix OC/CC deco computer with wet matable	1.950 €	1	1950,00
				0,00
	discount	1.176 €	-1	-1175,52
		784 €	-1	-783,68

payment details:

bank name KBC

bank adress Rijselstraat

8200 Brugge Belgium

beneficiary company: rEvo bvba / paul raymaekers

adress Dirk Martensstraat 3C

8200 Brugge Belgium

paypal: paul@revo-rebreathers.com**if using paypal: add 4% to the total invoice amount !!****total amount if using paypal: 8358,27 euro****duty code (USA format) 9020.00.4000**

handling/shipping/administration

200,00

account nr

IBAN: BE92 7380 1966 2023

swift code

KREDBEBB

EXPORT : vrijstelling BTW volgens art.39 v/h BTW-wetboek

total

8.036,80 euro

no VAT

0,00 euro

Totaal :**8.036,80 euro**

rEvo
REBREATHERS

EXHIBIT, “C”



How to become a registered rEvo user

rEvo air diluent course evaluation and user registration form

Dear Customer,

Congratulations on your decision to purchase a rEvo rebreather and participate in a rEvo rebreather course!

Receiving proper and up-to-date training before diving a rebreather is of paramount importance. Therefore, rEvo Rebreathers is constantly striving to improve quality assurance and the finest possible training standards.

To help us maintain this objective, rEvo Rebreathers has developed a series of guidelines that will be used throughout your rebreather course. These guidelines are used to evaluate your development during training and to safe guard that you have received all necessary theoretical and practical knowledge. Currently, the course evaluation and user registration form can be downloaded from the rEvo website ,www.revo-rebreathers.com, from the English site. In the future, it will be available in other languages as well.

At the end of each training day you will have the opportunity to conduct a detailed discussion with your instructor on your individual performance. These guide lines will be used to record your progress and to ensure that you have received the finest possible training. On completion of the final evaluation of your course and when all guideline requirements have been met to both you and your instructor's satisfaction; you both shall sign these forms.

The original form is kept by the new rEvo diver and the instructor keeps a copy. The diver sends his copy of the form to rEvo HQ. When rEvo HQ receives the course evaluation and user registration form, then you are registered officially as a rEvo rebreather user. Your units warranty will becomes active, so that you may purchase spare-parts and receive answers on any mails sent to rEvo HQ.

rEvo Rebreathers feels that well trained divers are safe and happy divers which is our mission: customer satisfaction and the best possible rebreather experience.

Good luck with the course!

rEvo rebreathers

mail: info@revo-rebreathers.com

fax: 00 32 50 45 44 09

address : rEvo rebreathers bvba

Dirk Martensstraat 3C

8200 Brugge

Belgium



How to become a registered rEvo user

WARNING!!

Do **NOT** try to disconnect the 'hard-wired' cables from your rEvo unit or Shearwater controller. It is a fixed connection, and cannot be disconnected! If you try it, all the wires will break and the connection is destroyed! The hard wired connections are marked with the black wrap around the cable glands

AVERTISSEMENT!

N'ESSAYEZ PAS de désassembler les câbles fixé à votre rEvo et/ou contrôleur Shearwater. Il s'agit d'une connexion non démontable. Si vous essayez malgré tout, les conducteurs casseront et la connexion sera détruite. Les connections fixe sont marqué avec une thermo rétractable au niveau du passe câbles.



NEWSLETTER

Stay updated and sign in for the user newsletter on your website

<http://www.revo-rebreathers.com/category/blogs/revo-rebreather-news/>

Share you pictures on #meandmyrEvo

<http://www.revo-rebreathers.com/tag/meandmyrEvo>

EXHIBIT, "D"

Rob Stewart	Peter Sotis/Dominic Black - Assist				Unit Type Micro R				P1/2			
rEvo air diluent		student course evaluation and registration form v0.2 19011										
<p>DISCLAIMER: Below are listed the minimum skills and requirements for a student to complete a rEvo rebreathers user course. These skills/requirements are the minimums as set by the manufacturer. Individual training agencies may have different requirements that must be met prior to certification. Please check with your certifying training agency for current standards.</p> <p>how to evaluate: put a score from 1 to 5: 1= skill is not mastered at all... 3= skill is just marginally mastered, but needs more practice 5 = skill is fully mastered only mark a score when the drill is done during that dive: if not done, simply cross the box average score must be 4 at the end to succeed</p>												
evaluation during the course	conf	conf	open	open	open	open	open	open	extra	extra	when to	
	water	water	water	water	water	water	water	water	dive	dive	check?	
	1	2	1	2	3	4	5	6	1	2	# of dives	
date	31-Jul	31-Jul	1-Aug	1-Aug	2-Aug	2-Aug	3-Aug	3-Aug			2016	
dive time (minutes)	70	85	74	71	64	75	61	77			577	
dive depth (meter)	3	3	12	13	20	16	35	38				
performance/ skills (quotation 1<->5)												
unit preperation/ calibration/ full check/ pre-	3	3	5	5	5	5	5	5			always	
buddy check before water entry	4	4	5	5	5	5	5	5			always	
buddy check at 3 - 6m, config&bail-out check			4	4	5	5	5	5			OW	
oxygen sensor check (current limiting)				4							2	
setpoint switch at target depth			3	3	4	5	5	5			OW	
maintaining minimum loop volume	3	3	4	3	5	5	5	5			always	
efficient gas dumping techniques	3	4	4	5	5	5	5	5			always	
efficient oxygen/diluent flush	3	4	4	5	5	5	5	5			always	
mask clearing	5	5	5	5	5	5	5	5			always	
swimming without mask on CCR(*)		5	5								2	
DSV removal and replacement	4	4	5	5	5	5	5	5			always	
switch from CCR bail-out and back	3	4	4	5	5	5	5	5			always	
switch to bail-out without mask (*)		5	5								1	
controlled ascent without mask (*)		5									1	
reaction to hypoxic event	3	4	4	4	5	5	5	5			always	
reaction to hyperoxic event	3	3	3	3	4	5	5	5			always	
reaction to hypercapnea event	3	3	4	4	5	5	5	5			always	
stage removal and replacement/exchange	3	3	3	4	4	4	5	5			always	
CMF test: result		yes									1	
barrel rolls		5									1	
PPO2 monitoring/ frequency	3	3	4	4	5	5	5	5			always	
manual PPO2 control at constant depth			4	5	5	5	5	5			OW 4	
water removal from breathing hoses		5		5		5					2	
simulation 'loss of diluent'				4							1	
simulate loss of all gasses								5			1	
reaction to manual add valve failure (stuck op	3	3	4	4	5	5	5	5			always	
reaction to solenoid failure (stuck open)(*optional)				5		5					6	
RMV matching: result:				0.3							1	
SCR Drill (min 5 minutes)					4						1	
15m swim without breathing					5						1	
reaction to cards/ hand signals	3	3	4	4	4	4	5	5			always	
shoot / deploy SMB		4	4	4	4	4	5	5			5	
correct ascent speed for decompression dives							4	4			2	
OC bail-out: correct procedure		4				4		4			2	
time and depth during decompression							5	5			2	

continued on next page

Student name: <u>Rob Stewart</u>	Instructor name: <u>Peter Solik</u>	Micro RSV unit type: <u>weird</u>	P2/2								
rEvo air diluent	<u>Donnie Black</u> student course evaluation and registration form V0.1										
evaluation during the course	conf	conf	open	open	open	open	open	open	extra	extra	when to
	water	water	water	water	water	water	water	water	dive	dive	check?
	1	2	1	2	3	4	5	6	1	2	# of dives
general behaviour											
buoyancy control	3	3	4	4	5	5	5	5			always
body posture / finning technique/ frog kick	3	3	4	4	5	5	5	5			always
equipment familiarity	3	3	4	4	4	4	5	5			always
overall alertness	5	5	5	5	5	5	5	5			always
average result											
student signature: <u>[Signature]</u>											
instructor signature: <u>[Signature]</u>											
evaluation at the end of the course											
the student knows how to...						students signature			instructor signature		
... change batteries in the rEvodream						<u>[Signature]</u>			<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"><u>[Signature]</u></div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"><u>[Signature]</u></div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"><u>[Signature]</u></div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"><u>[Signature]</u></div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"><u>[Signature]</u></div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"><u>[Signature]</u></div>		
... change the batterie in the controller (*)						<u>[Signature]</u>					
... change the batterie of the shearwater (*)						<u>[Signature]</u>					
... check the mushroom valves of the DSV						<u>[Signature]</u>					
... correctly calibrate the rEvodreams						<u>[Signature]</u>					
... change all setup's in the rEvodreams						<u>[Signature]</u>					
... change/add gasses in the Shearwater (*)						<u>[Signature]</u>					
...											
the student has:											
analysed and logged all his gasses before the dives						<u>[Signature]</u>			<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"><u>[Signature]</u></div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"><u>[Signature]</u></div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"><u>[Signature]</u></div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"><u>[Signature]</u></div>		
calibrated all electronics at least at the start of each day						<u>[Signature]</u>					
after completion of the course, this form must be sent back to rEvo HQ only then the student is registered as certified rEvo user											
received at rEvo HQ date: _____ name: _____											

EXHIBIT, “E”

Philippe WILLEMS & Philippe MATTHYS

GERECHTSDEURWAARDERS

KOPIE

GISTELSE STEENWEG 418
TEL. (050) 38.85.23 / 38.66.09
FAX. (050) 38.95.01
e-mail : info@willems-matthys.com



8200 BRUGGE ST.ANDRIES

KANTOOR : WERKDAGEN 8.30 TOT 12.30 U

REF: A190505/KVV

AKTE VAN AFGIFTE

(Verdrag inzake de betekening en de kennisgeving in het buitenland van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke zaken en in handelszaken, ondertekend te 's Gravenhage op 15 november 1965)

REGISTRATIE: VRIJ

Het jaar tweeduizend en negentien, op

als (06) Mei.

Op verzoek van:

FOSS BAKER, advocaat

Ancillary Legal Corporation

2900 Chamblee Tucker Road, Bldg. 13

Atlanta, GA 30341, USA

Foss.baker@ancillaryvinternation.com

404-459-8006



HEB IK ONDERGETEKENDE PHILIPPE MATTHYS, GERECHTSDEURWAARDER TE BRUGGE, KANTOOR HOUDENDE AAN DE GISTELSE STEENWEG 418 TE 8200 BRUGGE

BETEKEND aan:

REVO B.V.B.A., met ondernemingsnummer BTW BE 0459.014.589,
met zetel te 8200 BRUGGE, Dirk Martensstraat 3C ;

Waar ik het exploit ter hand kon stellen overeenkomstig art. 33 tot 35 van het Ger.W.

aan Pieta Devoene, haar operation

Zodat ik het exploit waarvoor niet werd getekend voor ontvangst, heb achtergelaten onder gesloten omslag, conform art. 38 par 1 Ger.W.

Het modelformulier, dat aard en onderwerp van het te betekenen stuk weergeeft, opgesteld in de Engelse taal, samen met de DAGVAARDING en TWEDE AANVULLENDE KLACHT, opgesteld in de Engelse taal samen met een Nederlandse vertaling.

Van dit alles werd huidige akte van afgifte opgesteld, waarvan het origineel terug zal worden overgemaakt aan mijn verzoekster voornoemd.

Doende deze betekening tot kennisgeving en onderricht van de betekende partij, onder alle voorbehoud, ten einde als naar recht;

VR	60,73
INL	7,89
RS	15,21
VACB	12,31

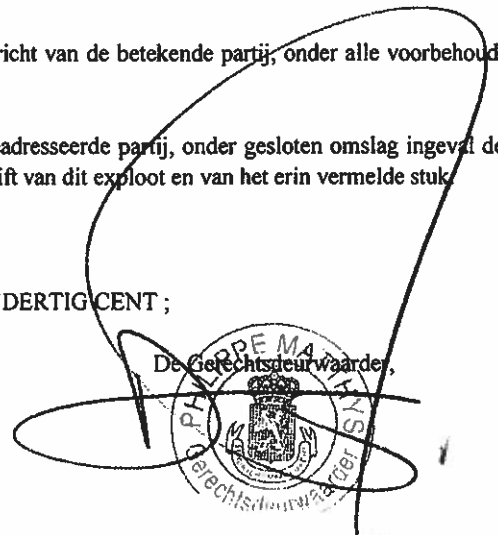
	96,14
BTW	20,19

	116,33

Ik heb de betekening gedaan door afgifte aan de geadresseerde partij, onder gesloten omslag ingeval de wet het vereist, van een door mij ondertekend afschrift van dit exploit en van het erin vermelde stuk

WAARVAN AKTE- datum als boven.

Kosten: HONDERD EN ZESTIEN EURO DRIEENDERTIG CENT ;
Eventueel te vermeerderen met de portkosten.



SUMMARY OF THE DOCUMENT TO BE SERVED

Convention on the Service Abroad of Judicial and Extrajudicial Documents in Civil or
Commercial Matters,
signed at The Hague, the 15th of November 1965
(Article 5, fourth paragraph)

Identité et adresse du destinataire / *Identity and address of the addressee*

**Revo BVBA
Dirk Martensstraat 3C
8200 Brugge
Belgium
Tel 00 32 50 45 44 00**

IMPORTANT

LE DOCUMENT CI-JOINT EST DE NATURE JURIDIQUE ET PEUT AFFECTER VOS DROITS ET OBLIGATIONS. LES ((ELEMENTS ESSENTIELS DE L'ACTE)) VOUS DONNENT QUELQUES INFORMATIONS SUR SA NATURE ET SON OBJET. IL EST TOUTEFOIS INDISPENSABLE DE LIRE ATTENTIVEMENT LE TEXTE MEME DU DOCUMENT. IL PEUT ETRE NECESSAIRE DE DEMANDER UN AVIS JURIDIQUE.

SI VOS RESSOURCES SONT INSUFFISANTES, RENSEIGNEZ-VOUS SUR LA POSSIBILITE D'OBTENIR L'ASSISTANCE JUDICIAIRE ET LA CONSULTATION JURIDIQUE SOIT DANS VOTRE PAYS SOIT DANS LE PAYS D'ORIGINE DU DOCUMENT.

LES DEMANDES DE RENSEIGNEMENTS SUR LES POSSIBILITES D'OBTENIR L'ASSISTANCE JUDICIAIRE OU LA CONSULTATION JURIDIQUE DANS LE PAYS D'ORIGINE PEUVENT ETRE ADRESSEES A:

IMPORTANT

THE ENCLOSED DOCUMENT IS OF A LEGAL NATURE AND MAY AFFECT YOUR RIGHTS AND OBLIGATIONS. THE 'SUMMARY OF THE DOCUMENT TO BE SERVED' WILL GIVE YOU SOME INFORMATION ABOUT ITS NATURE AND PURPOSE. YOU SHOULD HOWEVER READ THE DOCUMENT ITSELF CAREFULLY. IT MAY BE NECESSARY TO SEEK LEGAL ADVICE.

IF YOUR FINANCIAL RESOURCES ARE INSUFFICIENT YOU SHOULD SEEK INFORMATION ON THE POSSIBILITY OF OBTAINING LEGAL AID OR ADVICE EITHER IN THE COUNTRY WHERE YOU LIVE OR IN THE COUNTRY WHERE THE DOCUMENT WAS ISSUED.

ENQUIRIES ABOUT THE AVAILABILITY OF LEGAL AID OR ADVICE IN THE COUNTRY WHERE THE DOCUMENT WAS ISSUED MAY BE DIRECTED TO the Court or the Clerk of Court.

Il est recommandé que les mentions imprimées dans cette note soient rédigées en langue française et en langue anglaise et le cas échéant, en outre, dans la langue ou l'une des langues officielles de l'Etat d'origine de l'acte. Les blancs pourraient être remplis soit dans la langue de l'Etat où le document doit être adressé, soit en langue française, soit en langue anglaise.

It is recommended that the standard terms in the notice be written in English and French and where appropriate also in the official language, or one of the official languages of the State in which the document originated. The blanks could be completed either in the language of the State to which the documents is to be sent, or in English or French.

Name and address of the requesting authority:

**Foss Baker, Attorney, Ancillary Legal Corporation 2900 Chamblee Tucker Road, Building 13,
Atlanta, GA 30341, USA foss.baker@ancillaryinternational.com 404-459-8006**

Particulars of the parties:

**Sandra Stewart, as Personal Representative of the estate of Robert Stewart, Plaintiff by Attorney,
Pedro P. Echarte, at the Haggard Law Firm, PA, 330 Alhambra Circle, First floor, Coral Gables,
Florida 33134, USA**

vs.

**Revo BVBA, d/b/a Revo Rebreathers, d/b/a Revo BVBA Belgium, a Foreign Company, Defendant,
Dirk Martensstraat 3A, 8200 Brugge, Belgium**

**Cased Filed in the Circuit Court of the Seventeenth Judicial Circuit, In and For Broward County,
Florida, USA**

Case number CACE-17-005915

****JUDICIAL DOCUMENT ****

Nature and purpose of the document:

Commence a civil lawsuit

Nature and purpose of the proceeding and, where appropriate, the amount in dispute:

Wherefore, Plaintiff, Sandra Stewart, as Personal Representative of the Estate of Robert Stewart, sues Defendant International Association of Nitrox Drivers, Inc., d/b/a IANTD, INC., d/b/a IANTD WORLD HEADQUARTERS, and demands judgement against him for damages exclusive of attorney fees, costs, and interest, in an amount in excess of the jurisdictional limits of this Court.

The Plaintiff demands a trial by jury of all issues triable as of right by a jury.

Date and place for entering appearance: **

The defendant is required to serve written defenses to the second amended complaint or petition on the Haggard Law Firm, Plaintiff's counsel, whose address is: 330 Alhambra Circle, First Floor, Coral Gables, Florida 33134, within twenty (20) days after service of this summons on that Defendant, exclusive of the day of service, and to file the original of the defenses with the clerk of this court either before services on plaintiff's attorney or immediately thereafter. If a Defendant fails to do so, a default will be entered against that defendant for the relief demanded in the complaint or petition.

Time limits stated in the document: **

Within twenty (20) days after service of this summons on that Defendant.

IN THE CIRCUIT COURT OF THE SEVENTEENTH JUDICIAL CIRCUIT
IN AND FOR BROWARD COUNTY, FLORIDA

GENERAL JURISDICTION DIVISION
CASE NO: CACE-17-005915

SANDRA STEWART, as Personal Representative
of the Estate of ROBERT STEWART,

Plaintiff,

vs.

Sex _____ Age _____
Race _____ Height _____
Hair _____ Weight _____

HORIZON DIVE ADVENTURES, INC., a
Florida Corporation, ADD HELIUM, LLC, a
Foreign Limited Liability Company, PETER
SOTIS, individually, and CLAUDIA SOTIS,
individually, DAVID WILKERSON, individually,
ROBERT STEELE, individually, REVO BVBA,
d/b/a REVO REBREATHERS, d/b/a REVO BVBA
BELGIUM, a Foreign Company, INTERNATIONAL
ASSOCIATION OF NITROX DIVERS, INC., d/b/a
IANTD, d/b/a IANTD, INC., d/b/a IANTD WORLD
HEADQUARTERS, a Florida Corporation,

SUMMONS

Defendants.

THE STATE OF FLORIDA:

To Each Sheriff of the State:

YOU ARE COMMANDED to serve this summons and a copy of the second amended complaint or
petition in this action, First Request for Production, First Set of Interrogatories, First Request for
Admissions, and Notice of Designation of E-mail Addresses on defendant:

BY SERVING:

Revo BVBA, d/b/a Revo Rebreathers, d/b/a Revo BVBA
Belgium, a Foreign Company
Dirk Martensstraat 3A
8200 Brugge
Belgium

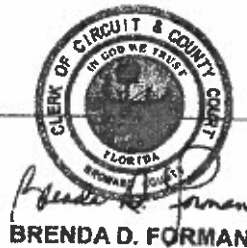
The defendant is required to serve written defenses to the second amended complaint or petition on THE HAGGARD LAW FIRM, Plaintiff's counsel, whose address is: 330 Alhambra Circle, First Floor, Coral Gables, Florida 33134, within twenty (20) days after service of this summons on that defendant, exclusive of the day of service, and to file the original of the defenses with the clerk of this court either before service on plaintiff's attorney or immediately thereafter. If a defendant fails to do so, a default will be entered against that defendant for the relief demanded in the complaint or petition.

Also to be served with the Second Amended Complaint in this action, is discovery propounded by the Plaintiff's to the Defendant REVO BVBA, D/B/A REVO REBREATHERS, D/B/A REVO BVBA BELGIUM, A FOREIGN COMPANY, including the original and a copy of Plaintiff's First Set of Interrogatories and a copy of the Notice of Service of same, a copy of Plaintiff's First Request for Admissions, a copy of Plaintiff's First Request for Production.

DATED: MAR 06 2019

CLERK OF THE COURT

BY: _____



IN DE DISTRICTSRECHTBANK [CIRCUIT COURT] VAN HET ZEVENTIENDE GERECHTELIJKE
DISTRICT IN EN VOOR HET DISTRICT VAN BROWARD [BROWARD COUNTY], FLORIDA

AFDELING ALGEMENE JURISDICTIE
ZAAKNR: CACE-17-005915

SANDRA STEWART, als Administrateur
van de Nalatenschap van ROBERT STEWART,

Geslacht _____ Leeftijd _____
Ras _____ Lengte _____
Haar _____ Lengte _____

Eiseres,

tegen

HORIZON DIVE ADVENTURES, INC., een
vennootschap in Florida, ADD HELIUM, LLC, een
buitenlandse vennootschap met beperkte aansprakelijkheid,
PETER SOTIS, afzonderlijk en CLAUDIA SOTIS,
afzonderlijk, DAVID WILKERSON, afzonderlijk,
ROBERT STEELE, afzonderlijk, REVO BVBA,
h.o.d.n. REVO REBREATHERS, h.o.d.n. REVO BVBA
BELGIUM, een buitenlandse onderneming,
INTERNATIONAL ASSOCIATION OF NITROX DIVERS, INC., h.o.d.n.
IANTD, h.o.d.n. IANTD, INC., h.o.d.n. IANTD WORLD
HEADQUARTERS, een vennootschap in Florida.

DAGVAARDING

Gedaagden.

DE STAAT FLORIDA:

Aan Elke Sheriff van de Staat:

U WORDT BEVOLEN om deze dagvaarding te doen betekenen alsmede een kopie van de Tweede
Aanvullende Klacht of het verzoekschrift in deze vordering, de Eerste Vordering tot Afgifte, de Eerste
Reeks van Ondervragingen, het Eerste Verzoek om Toelating en de Kennisgeving van Aanwijzing van E-
mailadressen, aan de Gedaagden.

DOOR BETEKENING TE DOEN AAN:
REVO BVBA

REVO BVBA, h.o.d.n. REVO REBREATHERS, h.o.d.n.

Belgium, een buitenlandse onderneming
Dirk Martensstraat 3A
8200 Brugge
België

De Gedaagde is verplicht een verweerschrift te doen betekenen tegen de tweede gewijzigde klacht of verzoekschrift aan THE HAGGARD LAW FIRM, de raadsman van Eiseres, wiens adres is: 330 Alhambra Circle, First Floor, Coral Gables, Florida 33134, binnen twintig (20) dagen na betekening van deze dagvaarding aan die Gedaagde, exclusief de dag van betekening, en om het origineel van het verweerschrift in te dienen bij de griffie van deze rechtbank, hetzij voorafgaand aan de betekening aan de advocaat van de Eiseres of onmiddellijk daarna. Als een Gedaagde dit nalaat, zal er bij verstek vonnis worden gewezen tegen die Gedaagde, waarbij het in de klacht of het verzoekschrift geëiste zal worden toegekend.

Tevens te betekenen, samen met de Tweede Gewijzigde Klacht in deze vordering, is inzage van de stukken zoals Eiseres voorstelt aan Gedaagde REVO BVBA, H.O.D.N. REVO REBREATHERS, H.O.D.N. REVO BVBA BELGIUM, EEN BUITENLANDSE VENNOOTSCHAP, met inbegrip van het origineel en een kopie van de Eerste Serie van Ondervragingen van Eiseres en een kopie van de Kennisgeving van Betekening daarvan, een kopie van het Eerste Verzoek van Eiseres om Toelating, een kopie van de Eerste Vordering van Eiseres tot Afgifte.

GEDAGTEKEND:

06 MAR 2019

GRIFFIER

Y:



IN DE DISTRICTSRECHTBANK [CIRCUIT COURT] VAN HET ZEVENTIENDE GERECHTELIJKE
DISTRICT IN EN VOOR HET DISTRICT VAN BROWARD [BROWARD COUNTY], FLORIDA

AFDELING ALGEMENE JURISDICTIE
ZAAKNR: CAC1-17-005915

SANDRA STEWART, als Administrateur van de
Nalatenschap van ROBERT STEWART,

Eiseres,

tegen

HORIZON DIVE ADVENTURES, INC., een
vennootschap uit Florida, ADD HELIUM,
LLC, een buitenlandse vennootschap met
beperkte aansprakelijkheid, PETER SOTIS,
afzonderlijk, en CLAUDIA SOTIS,
afzonderlijk, DAVID WILKERSON, afzonderlijk,
ROBERT STEELE, afzonderlijk, REVO BVBA,
h.o.d.n. REVO REBREATHERS, h.o.d.n. REVO
BVBA BELGIUM, een buitenlandse onderneming,
INTERNATIONAL ASSOCIATION OF NITROX
DIVERS, INC, h.o.d.n. IANTD, h.o.d.n. IANTD,
INC., h.o.d.n. IANTD WORLD HEADQUARTERS,
een vennootschap in Florida,

DAGVAARDING

Gedaagden.

DE STAAT FLORIDA:

Aan Elke Sheriff van de Staat,

U WORDT BEVOLEN om deze dagvaarding te doen betekenen alsmede een kopie van de Tweede
Aanvullende Klacht of het verzoekschrift in deze vordering, de Eerste Vordering tot Afgifte, de
Eerste Reeks van Ondervragingen, het Eerste Verzoek om Toelating en de Kennisgeving van
Aanwijzing van E-mailadressen, aan de Gedaagden;

DOOR BETEKENING TE DOEN AAN: **Revo BVBA, h.o.d.n. Revo Rebreathers,**
h.o.d.n. Revo BVBA Belgium, een buitenlandse onderneming
Dirk Martensstraat 3A
8200 Brugge België

De Gedaagde is verplicht een verweerschrift te doen betekenen tegen de Tweede Aanvullende Klacht of het verzoekschrift aan THE HAGGARD LAW FIRM, de raadsman van Eiseres, wiens adres is: 330 Alhambra Circle, First Floor, Coral Gables, Florida 33134, binnen twintig (20) dagen na betekening van deze dagvaarding aan die Gedaagde, exclusief de dag van betekening, en om het origineel van het verweerschrift in te dienen bij de griffie van deze rechtbank, hetzij voorafgaand aan de betekening aan de advocaat van de Eiseres of onmiddellijk daarna. Als een Gedaagde dit nalaat, zal er bij verstek vonnis worden gewezen tegen die Gedaagde, waarbij het in de klacht of het verzoekschrift geëiste zal worden toegekend.

Tevens te doen betekenen, samen met de Tweede Aanvullende Klacht in deze vordering, is inzage van de stukken zoals de Eiseres voorstelt aan Gedaagde REVO BVBA, h.o.d.n. REVO REBREATHERS, h.o.d.n. REVO BVBA BELGIUM, EEN BUITENLANDSE VENNOOTSCHAP, met inbegrip van het origineel en een kopie van de Eerste Serie van Ondervragingen van Eiseres en een kopie van de Kennisgeving van Betekening daarvan, een kopie van de Eerste Verzoek van Eiseres om Toelating, een kopie van de Eerste Vordering van Eiseres tot Afgifte.

GEDAGTEKEND:

06 MAR 2019

GRIFFIER

Y: _____



EXHIBIT, “F”

IN DE DISTRICTSRECHTBANK [CIRCUIT COURT] VAN HET ZEVENTIENDE GERECHTELIJKE DISTRICT
IN EN VOOR HET DISTRICT VAN BROWARD [BROWARD COUNTY], FLORIDA

AFDELING ALGEMENE JURISDICTIE
ZAAKNR: CACE-17-005915

SANDRA STEWART, als Administrateur van de
Nalatenschap van ROBERT STEWART,

Eiseres,

TIEGEN

HORIZON DIVE ADVENTURES, INC., een
vennootschap in Florida, ADD HELIUM, LLC, een
buitenlandse vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid, PETER SOTIS, afzonderlijk en
CLAUDIA SOTIS, afzonderlijk, DAVID
WILKERSON, afzonderlijk, NNN, afzonderlijk,
REVO BVBA, h.o.d.n. REVO REBREATHERS,
h.o.d.n. REVO BVBA BELGIUM, een buitenlandse
onderneming, INTERNATIONAL ASSOCIATION
OF NITROX DIVERS, INC., h.o.d.n. IANTD,
h.o.d.n. IANTD, INC., h.o.d.n. IANTD WORLD
HEADQUARTERS, een vennootschap in Florida,

Gedaagden.

TWEDE AANVULLENDE KLACHT

NU VERSCHIJNT Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van
ROBERT STEWART, vertegenwoordigd door ondergetekende raadsman, en daagt hierbij Gedagden,
HORIZON DIVE ADVENTURES, INC., en vennootschap in Florida, ADD HELIUM, LLC, een
buitenlandse vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, PETER SOTIS, afzonderlijk, CLAUDIA
SOTIS, afzonderlijk, DAVID WILKERSON, afzonderlijk, ROBERT STEELE, afzonderlijk, REVO
BVBA, h.o.d.n. REVO REBREATHERS, h.o.d.n. REVO BVBA BELGIUM, een buitenlands bedrijf,
en INTERNATIONAL ASSOCIATION OF NITROX DIVERS, INC., h.o.d.n. IANTD, h.o.d.n.
IANTD, INC., h.o.d.n. IANTD
WORLD HEADQUARTERS, een onderneming in Florida, voor het gerecht en stelt het volgende:

Stellingen met betrekking tot Alle Onderdelen

1. Dit is een vordering tot schadevergoeding van meer dan vijftien duizend dollar exclusief rente, kosten en advocatenhonoraria en wordt ingesteld op grond van Florida's Wrongful Death Act [Wet van Dood door Schuld], Fla. Stat. [Wetten van Florida] § 768.16 *e.v.* en de maritieme of admiraliteit bevoegdheid van het Hof.

2. Eiseres, SANDRA STEWART, is (of zal) de naar behoren benoemde, gekwalificeerde en handelende Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART zijn en is de juiste partij om deze vordering in te stellen.

3. Ten tijde van de relevante feiten was Eiseres SANDRA STEWART, een staatsburger en inwoner van Canada, *en is* Eiseres SANDRA STEWART, sui juris, de natuurlijke moeder van de overledene, ROBERT STEWART, namens wie Eiseres optreedt. Eiseres, SANDRA STEWART, heeft deze vordering ingesteld namens de Nalatenschap en nabestaanden van de overledene namens wie de Eiseres optreedt, waaronder volgens de wetten van Florida zichzelf en BRIAN STEWART, de natuurlijke vader van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, zijn begrepen.

4. Ten tijde van de relevante feiten was de overledene, ROBERT STEWART, namens wie Eiseres optreedt, een staatsburger van Canada.

5. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde HORIZON DIVE ADVENTURES, INC. een vergunning voor en handelde als een onderneming in Florida met een adres van het hoofdkantoor te 105800 Overseas Hwy, Key Largo, Florida 33037.

6. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde HORIZON DIVE het vaartuig in kwestie, de *M/V Pisces* in eigendom, beheer, gebruik, onderhoud of onder controle middels haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevendenden of zeelieden, had zij een bemanning aan boord van het vaartuig in kwestie in dienst of onder contract, en deed zij zaken op het gebied van, *onder meer*, het voorzien van vervoer van passagiers (zoals de overledene, namens wie Eiseres optreedt,) naar

duiklocaties. Bovendien had Gedaagde HORIZON DIVE het recht of het gezag om het gedrag van haar vertegenwoordigers, met inbegrip van haar bemanning, aan te sturen. Tenslotte superviseerde Gedaagde HORIZON DIVE, plande zij, gaf zij leiding aan, of voerde zij de controle over de duik in kwestie in verband met haar eigendom, gebruik, beheer, onderhoud of controle van het vaartuig in kwestie.

7. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde ADD HELIUM, LLC ("ADD HELIUM") een vergunning voor en handelde zij als vennootschap met beperkte aansprakelijkheid in Florida met een adres van het hoofdkantoor te 3590 NW 54th Street, Unit 1, Fort Lauderdale, Florida 33309.

8. Ten tijde van de relevante feiten superviseerde Gedaagde ADD HELIUM, plande zij, gaf zij leiding aan of voerde zij de controle van de duik in kwestie.

9. Ten tijde van de relevante feiten was Gedaagde PETER SOTIS een inwoner van Florida, woonachtig te 2865 N. Clearbrook Circle, Delray Beach, Florida 33445.

10. Ten tijde van de relevante feiten superviseerde Gedaagde PETER SOTIS, plande hij, gaf leiding aan, of voerde de controle over de duik in kwestie.

11. Ten tijde van de relevante feiten was Gedaagde CLAUDIA SOTIS een inwoner van Florida, woonachtig te 2865 N. Clearbrook Circle, Delray Beach, Florida 33445.

12. Ten tijde van de relevante feiten superviseerde Gedaagde CLAUDIA SOTIS, plande zij, gaf zij leiding aan of voerde zij controle over de duik in kwestie.

13. Ten tijde van de relevante feiten was Gedaagde DAVID WILKERSON een inwoner van Florida woonachtig te 500 Geiger Circle, Key Largo, Florida 33037.

14. Ten tijde van de relevante feiten was Gedaagde DAVID WILKERSON een bemanningslid aan boord van het vaartuig in kwestie, de *Pisces*, en in dienst van of gecontracteerd door Gedaagde HORIZON DIVE ADVENTURES, INC., om onder meer passagiers te vervoeren naar

duiklocaties. Bovendien superviseerde Gedaagde DAVID WILKERSON, plande hij, gaf hij leiding aan, bestuurde hij of voerde hij de controle over de duik in kwestie en het vaartuig in kwestie.

15. Ten tijde van de relevante feiten was Gedaagde ROBERT STEELE een inwoner van Florida, woonachtig te 579 Boyd Drive, Key Largo, Florida 33037.

16. Ten tijde van de relevante feiten was Gedaagde ROBERT STEELE een bemanningslid aan boord van het vaartuig in kwestie, de *Pisces*, en in dienst van of gecontracteerd door Gedaagde HORIZON DIVE ADVENTURES, INC. om passagiers te vervoeren naar, onder andere, duiklocaties. Bovendien superviseerde Gedaagde ROBERT STEELE, plande hij, gaf hij leiding aan, bestuurde hij of voerde hij de controle over de duik in kwestie en het vaartuig in kwestie.

17. Ten tijde van de relevante feiten was Gedaagde REVO BVBA (h.o.d.n. Revo BVBA), h.o.d.n. REVO REBREATHERS, h.o.d.n. REVO BVBA BELGIUM, een buitenlandse onderneming met haar hoofdvestiging in België.

18. Ten tijde van de relevante feiten hield Gedaagde REVO BVBA zich zakelijk bezig met het ontwerpen, fabriceren, controleren, assembleren, aanpassen, testen, onderhouden, op de markt brengen en distribueren van de duikuitrusting die door de overledene, namens wie de Eiseres optreedt, op het moment van zijn overlijden werd gebruikt. Zoals hieronder beschreven dienden Gedaagden ADD HELIUM, PETER SOTIS of CLAUDIA SOTIS bovendien binnen deze staat als vertegenwoordigers (feitelijk of schijnbaar) van Gedaagde REVO BVBA.

19. Dit Hof heeft zowel algemene als specifieke bevoegdheid over Gedaagde REVO BVBA omdat die entiteit, onder meer, zich in deze staat bezig houdt met belangrijke zakelijke activiteiten, een vertegenwoordiger of vertegenwoordigers in deze staat aanhoudt, een onrechtmatige daad heeft gepleegd in deze staat, en de producten en materialen die deze heeft verwerkt, onderhouden en gefabriceerd (met inbegrip van maar niet beperkt tot de door de overledene, namens wie Eiseres optreedt, gebruikte duikuitrusting op het moment van zijn overlijden) bij het normale zakelijk verkeer,

de handel of de toepassing in deze staat werden gebruikt.

20. Ten tijde van de relevante feiten was Gedaagde INTERNATIONAL ASSOCIATION OF NITROX DIVERS, INC., h.o.d.n. IANTD, h.o.d.n. IANDT, INC. h.o.d.n. IANTD WORLD HEADQUARTERS (hierna te noemen "IANTD") een onderneming in Florida met als adres van de hoofvestiging

21. Ten tijde van de relevante feiten was Gedaagde IANTD een instantie voor duikcertificering en verstrekte deze duikcursussen en certificeringen van duikcursussen aan personen zoals de overledene, namens wie Eiseres optreedt, via haar instructeur-trainers en instructeurs, handelden als vertegenwoordigers (feitelijk of schijnbaar) van Gedaagde IANTD. Ten tijde van de relevante feiten diende Gedaagde PETER SOTIS als instructeur-trainer of instructeur van Gedaagde IANTD en diende hij als een vertegenwoordiger (feitelijk of schijnbaar) voor de entiteit bij het verlenen van, *onder meer*, duikinstructie, training of supervisie.

22. De overledene, ROBERT STEWART, namens wie Eiseres optreedt, is op of rond 31 januari 2017 in de wateren van Islamorada, Florida, omgekomen.

23. Ten tijde van de relevante feiten, waaronder het moment van zijn overlijden, was de overledene, ROBERT STEWART, namens wie Eiseres optreedt, een passagier op het vaartuig in kwestie dat betrokken was bij een vaaractiviteit.

24. Ten tijde van de relevante feiten, waaronder het moment van zijn overlijden, maakte de Overledene, ROBERT STEWART, namens wie Eiseres optreedt, gebruik van een duikuitrusting die ontworpen, gefabriceerd, gecontroleerd, geassembleerd, aangepast, getest, onderhouden, op de markt gebracht en gedistribueerd werd door Gedaagde REVO BVBA.

25. Voorafgaand aan het tijdstip van overlijden van de overledene, verleenden de Gedaagden ADD HELIUM, PETER SOTIS en CLAUDIA SOTIS, vertegenwoordigers (feitelijk of schijnbaar) van beide Gedaagden REVO BVBA en IANTD, duiktraining, -instructie of -supervisie aan de overledene, namens wie Eiseres optreedt, met gebruik van duikuitrusting van Gedaagde REVO BVBA. De training, instructie of de supervisie werd gesanctioneerd of goedgekeurd door Gedaagde IANTD.

26. De dag voordat hij is omgekomen, reisde de overledene, namens wie Eiseres optreedt, aan boord van het vaartuig in kwestie met Gedaagden HORIZON DIVE, ADD HELIUM, PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, DAVID WILKERSON en ROBERT STEELE om te duiken bij het wrak van de *Queen of Nassau*, die gelegen is op 230 voet onder het wateroppervlak van de kust van Islamorada, Florida. Op 30 januari 2017, plaatsten Gedaagden HORIZON DIVE, ADD HELIUM, PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, DAVID WILKERSON en ROBERT STEELE een grijphaak op een wrak dat met een touw aan

navigatiedoelreinden om het wrak te markeren en om het vaartuig in kwestie te helpen zijn locatie te behouden terwijl duikers in het water waren.

27. De volgende dag, op 31 januari 2017, na twee duiken naar het wrak van de *Queen of Nassau*, stuurden Gedaagden HORIZON DIVE, ADD HELIUM, PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, DAVID WILKERSON en ROBERT STEELE de overledene, namens wie Eiseres optreedt, samen met Gedaagde PETER SOTIS, om de grijphaak los te maken.

28. Gedaagde PETER SOTIS en de overledene, namens wie Eiseres optreedt, zijn ongeveer op hetzelfde moment opnieuw opgedoken na het van het wrak losmaken van de grijphaak. Gedaagde PETER SOTIS klom aan boord van het vaartuig in kwestie en stortte onmiddellijk in. Gedaagden VVV, ADD HELIUM, CLAUDIA SOTIS, DAVID WILKERSON en ROBERT STEELE begonnen met het verlenen van noodhulp aan Gedaagde PETER SOTIS, waarbij zij nalieten de overledene, namens wie Eiseres optreedt, die in het water was achtergebleven, te superviseren en zij geen redelijke zorgvuldigheid hebben betracht. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, verdween, verdronk en werd drie dagen later dood aangetroffen.

29. Dit behoort tot de competentie van deze rechtbank onder secties 47.011 en 47.051, Florida Statutes [Wetten van Florida].

Onderdeel I

Vordering jegens HORIZON DIVE Adventures, Inc. wegens nalatigheid

30. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1 – 29 opnieuw aan.

31. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde HORIZON DIVE, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevendenden, bemanningsleden of zeelieden, de plicht om redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de veiligheid van haar passagiers, met inbegrip van de overledene, namens wie Eiseres optreedt. Bovendien had Gedaagde HORIZON DIVE ten tijde van alle relevante feiten zich ertoe verplicht en de verantwoordelijkheid op zich genomen tijdens de duik in kwestie supervisie te voeren en redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt.

32. Ten tijde van de relevante feiten is Gedaagde HORIZON DIVE, met inbegrip van haar

of zeelieden, naar plichten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, geschonden.

33. De overledene, namens wie de Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van de nalatigheid en extreme roekeloosheid van Gedaagde HORIZON DIVE (met inbegrip van dat van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevend, bemanningsleden of zeelieden).

34. De Nalatenschap van ROBERT STEWART en de nabestaande ouders van de overledene, namens wie de Eiseres optreedt, Sandra en BRIAN STEWART, hebben schade geleden en blijven schade lijden in de toekomst. Dientengevolge tracht Eiseres, SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, schade te verhalen, zoals dat is toegestaan onder de Wrongful Death Act [Wet van Dood door Schuld], Fla. Stat. [Wetten van Florida] § 768.16, e.v., en dat omvat het volgende:

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en BRIAN STEWART;
- B. De kosten, in het verleden en in de toekomst, van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor Sandra en BRIAN STEWART als gevolg van het overlijden van hun zoon;
- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;
- D. De begrafeniskosten die voortvloeien uit het letsel en overlijden van de overledene, namens wie Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres, SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde HORIZON DIVE ADVENTURES, INC. aan, en verzoekt zij een

vonnis tegen haar waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en

Onderdeel II

Vordering jegens HORIZON DIVE Adventures, Inc. wegens nalatigheid van haar kant

35. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1 - 29 opnieuw aan.

36. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde HORIZON DIVE, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevenden, bemanningsleden of zeelieden, de plicht redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de veiligheid van haar passagiers, met inbegrip van de overledene, namens wie Eiseres optreedt. Bovendien heeft Gedaagde HORIZON DIVE ten tijde van de relevante feiten de plicht en verantwoordelijkheid op zich genomen tijdens de duik in kwestie te superviseren en redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt.

37. Bovendien had Gedaagde HORIZON DIVE, ten tijde van de relevante feiten, de plicht om de van toepassing zijnde federale en staatswetten, voorschriften en regels na te leven en zich er te allen tijde aan te houden, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak. Dit omvat, maar is niet beperkt tot, de Florida Statutes [Wetten van Florida], hoofdstuk 327, titel 46 van het Wetboek van de Verenigde Staten en titel 46 van het Wetboek van Federale Regelgeving van de Verenigde Staten.

38. Ten tijde van de relevante feiten heeft Gedaagde HORIZON DIVE nagelaten de toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak na te leven.

39. Ten tijde van de relevante feiten was de overledene, namens wie Eiseres optreedt, lid van een categorie van personen die was bedoeld om te worden beschermd door deze toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

40. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van de niet-naleving en niet-navolging door Gedaagde HORIZON DIVE (waaronder die van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevenden, bemanningsleden of zeelieden van de toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

41. De Nalatenschap van ROBERT STEWART en de nabestaande ouders van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, Sandra en BRIAN STEWART, hebben schade geleden en blijven schade lijden in de toekomst. Dientengevolge, tracht Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, schade te verhalen, zoals dat is toegestaan onder de Wrongful Death Act [Wet van Dood door Schuld], Fla. Stat. [Wetten van Florida] § 768.16, e.v., en dat omvat het volgende:

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en BRIAN STEWART;
- B. De kosten, in het verleden en in de toekomst, van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor Sandra en BRIAN STEWART als gevolg van het omkomen van hun zoon;
- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;
- D. De begrafenis kosten die voortvloeien uit het letsel en overlijden van de overledene, namens wie Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres, SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde HORIZON DIVE ADVENTURES, INC. aan, en verzoekt zij een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

Onderdeel III

Vordering jegens ADD HELIUM LLC voor nalatigheid

43. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1 - 29 opnieuw aan.
44. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde ADD HELIUM, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, leidinggevend, leidinggevend, bemanningsleden of zeelieden, de plicht redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de veiligheid van de overledene

inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevend, bemanningsleden of zeelieden, de verplichting en verantwoordelijkheid aangenomen om tijdens de duik in kwestie te superviseren en redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt.

45. Ten tijde van de relevante feiten heeft Gedaagde ADD HELIUM, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevend, bemanningsleden of zeelieden, haar plichten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, geschonden.

46. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van de nalatigheid en extreme roekeloosheid van Gedaagde ADD HELIUM (met inbegrip van die van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevend, bemanningsleden of zeelieden).

47. De Nalatenschap van ROBERT STEWART en de nabestaande ouders van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, Sandra en BRIAN STEWART, hebben schade geleden en blijven schade lijden in de toekomst. Dientengevolge tracht Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, schade te verhalen, zoals dat is toegestaan onder de Wrongful Death Act [Wet van Dood door Schuld], Fla. Stat. [Wetten van Florida]

§ 768.16, *a.v.*, en dat omvat het volgende:

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en BRIAN STEWART;
- B. De kosten, in het verleden en in de toekomst, van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor Sandra en BRIAN STEWART als gevolg van het overlijden van hun zoon;
- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;
- D. De begrafeniskosten die voortvloeien uit het letsel en overlijden van de overledene namens wie de Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

ROBERT STEWART, Gedaagde ADD HELIUM, LLC aan, en verzoekt zij een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

Onderdeel IV

Vordering jegens ADD HELIUM LLC wegens nalatigheid van zijn kant

48. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1 - 29 opnieuw aan.

49. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde ADD HELIUM, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevendenden, bemanningsleden of zeelieden, de plicht een redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de veiligheid van haar passagiers, waaronder de overledene, namens wie Eiseres optreedt. Bovendien ging Gedaagde HORIZON DIVE, ten tijde van de relevante feiten, de plicht en de verantwoordelijkheid aan om tijdens de duik in kwestie, te superviseren en redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de overledene namens wie de Eiseres optreedt.

50. Bovendien was Gedaagde ADD HELIUM, ten tijde van de relevante feiten, verplicht de van toepassing zijnde federale en staatswetten, voorschriften en regels na te leven en zich er te allen tijde aan te houden, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak. Dit omvat, maar is niet beperkt tot, de Florida Statutes [Wetten van Florida], hoofdstuk 327, titel 46 van de Wetboeken van de Verenigde Staten en titel 46 van het Wetboek van Federale Regelgeving van de Verenigde Staten.

51. Ten tijde van de relevante feiten heeft Gedaagde ADD HELIUM nagelaten de toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak na te leven.

52. Ten tijde van de relevante feiten was de overledene, namens wie Eiseres optreedt, lid van een categorie mensen die bedoeld werden te worden beschermd door deze toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

53. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van de niet-naleving en niet-navolging door Gedaagde ADD HELIUM (waaronder die van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevendenden, bemanningsleden

54. De Nalatenschap van ROBERT STEWART en de nabestaande ouders van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, Sandra en BRIAN STEWART, hebben schade geleden en blijven schade lijden in de toekomst. Dientengevolge tracht Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, schade te verhalen, zoals dat is toegestaan onder de Wrongful Death Act [Wet van Dood door Schuld], Fla. Stat. [Wetten van Florida] § 768.16, e.v., en dat omvat het volgende:

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en BRIAN STEWART;
- B. De kosten, in het verleden en in de toekomst, van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor Sandra en BRIAN STEWART als gevolg van het overlijden van hun zoon;
- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;
- D. De begrafenis kosten die voortvloeien uit het lelijk en overlijden van de overledene, namens wie Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde ADD HELIUM, LLC aan, en verzoekt zij een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

Onderdeel V

Vordering jegens PETER SOTIS wegens nalatigheid

- 55. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1 - 29 opnieuw aan.
- 56. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde PETER SOTIS, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, leidinggevend, leidinggevend, bemanningsleden of zeelieden, de plicht om redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de veiligheid van de

werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevendens, bemanningsleden of zeelieden, ten tijde van de relevante feiten, de plicht en verantwoordelijkheid voor zich opgenomen om tijdens de duik in kwestie te superviseren en redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt.

57. Ten tijde van de relevante feiten, is Gedaagde PETER SOTIS, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevendens, bemanningsleden of zeelieden, haar plichten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, geschonden.

58. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van nalatigheid en extreme roekeloosheid van Gedaagde PETER SOTIS (met inbegrip van die van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevendens, bemanningsleden of zeelieden).

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en Stewart;
- B. De kosten, in het verleden en in de toekomst, van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor Sandra en BRIAN STEWART als gevolg van het overlijden van hun zoon;
- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;
- D. De begrafeniskosten die voortvloeien uit het letsel en overlijden van de overledene, namens wie Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde PETER SOTIS aan, en verzoekt zij een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

Vordering voor nalatigheid van zijn kant jegens PETER SOTIS

59. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1 - 29 opnieuw aan.

60. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde PETER SOTIS, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevendenden, bemanningsleden of zeelieden, de plicht om redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de veiligheid van haar passagiers, met inbegrip van de overledene, namens wie Eiseres optreedt. Bovendien heeft Gedaagde PETER SOTIS ten tijde van de relevante feiten de plicht en verantwoordelijkheid op zich genomen om tijdens de duik in kwestie te superviseren en redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt.

61. Bovendien had Gedaagde PETER SOTIS, ten tijde van de relevante feiten, de plicht de van toepassing zijnde federale en staatswetten, voorschriften en regels na te leven en zich er te allen tijde aan te houden, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak. Dit omvat, maar is niet beperkt tot, de Florida Statutes [Wetten van Florida], hoofdstuk 327, titel 46 van het Wetboek van de Verenigde Staten en titel 46 van het Wetboek van Federale Regelgeving van de Verenigde Staten.

62. Ten tijde van de relevante feiten heeft Gedaagde PETER SOTIS de toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak niet nageleefd.

63. Ten tijde van de relevante feiten was de overledene, namens wie Eiseres optreedt, lid van een categorie van personen die was bedoeld om te worden beschermd door deze toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

64. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van de niet-naleving en niet-navolging door Gedaagde PETER SOTIS (met inbegrip van dat van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevendenden, bemanningsleden of zeelieden) van de toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

65. De Nalatenschap van ROBERT STEWART en de nabestaande ouders van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, Sandra en BRIAN STEWART, hebben schade geleden en zullen schade blijven lijden in de

ROBERT STEWART, de schade te verhalen, zoals dat is toegestaan onder de Wrongful Death Act [Wet van Dood door Schuld], Fla. Stat. [Wetten van Florida] § 768.16, *z.v.*, en dat omvat het volgende:

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en BRIAN STEWART;
- B. De kosten, in het verleden en in de toekomst, van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor Sandra en BRIAN STEWART als gevolg van het overlijden van hun zoon;
- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;
- D. De begrafenis kosten die voortvloeien uit het letsel en overlijden van de overledene, namens wie Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schade die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde PETER SOTIS aan, en verzoekt zij een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

Onderdeel VII

Vordering jegens CLAUDIA SOTIS wegens nalatigheid

66. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1 - 29 opnieuw aan.

67. Ten tijde van de relevante feiten, had Gedaagde CLAUDIA SOTIS, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, leidinggevendenden, bemanningsleden of zeelieden, de plicht om redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de veiligheid van de overledene, namens wie Eiseres optreedt. Bovendien heeft Gedaagde CLAUDIA SOTIS, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevendenden, bemanningsleden of zeelieden, ten tijde van de relevante feiten, de plicht en verantwoordelijkheid op zich genomen om tijdens de duik in kwestie te superviseren en redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt

68. Ten tijde van de relevante feiten, heeft Gedaagde CLAUDIA SOTIS, met inbegrip van haar werknemers, agenten, contractanten, eigenaren, leidinggevend, bemanningsleden of zeelieden, haar plichten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, geschonden.

69. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van nalatigheid en extreme roekeloosheid van Gedaagde CLAUDIA SOTIS (met inbegrip van die van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevend, bemanningsleden of zeelieden).

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en Stewart;
- B. De kosten in het verleden en in de toekomst van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor Sandra en BRIAN STEWART als gevolg van het overlijden van hun zoon;
- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erkenning en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatige overlijden;
- D. De begrafenis kosten die voortvloeien uit het letsel en overlijden van de overledene namens wie de Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde CLAUDIA SOTIS aan, en verzoekt zij een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

Onderdeel VIII

Vordering jegens CLAUDIA SOTIS voor nalatigheid van zijn kant.

70. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1 - 29 opnieuw aan.

71. Ten tijde van de relevante feiten heeft Gedaagde CLAUDIA SOTIS, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, aannemers, leidinggevend, leidinggevend,

bemanningsleden of zeelieden, de plicht om redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de veiligheid van haar passagiers, waaronder de overledene, namens wie Eiseres optreedt. Bovendien heeft Gedaagde CLAUDIA SOTIS, ten tijde van de relevante feiten, de plicht en verantwoordelijkheid op zich genomen om tijdens de duik in kwestie te superviseren en redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt.

72. Bovendien had Gedaagde CLAUDIA SOTIS, ten tijde van de relevante feiten, de plicht de van toepassing zijnde federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak, na te leven en zich er te allen tijde aan te houden. Dit omvat, maar is niet beperkt tot, de Florida Statutes [Wetten van Florida], hoofdstuk 327, titel 46 van het Wetboek van de Verenigde Staten en titel 46 van het Wetboek van Federale Regelgeving van de Verenigde Staten.

73. Ten tijde van de relevante feiten was Gedaagde CLAUDIA SOTIS nalatig in het voldoen aan de toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, waaronder de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

74. Ten tijde van de relevante feiten was de overledene, namens wie Eiseres optreedt, een lid van een categorie van personen die was bedoeld om te worden beschermd door deze toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

75. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van de niet-naleving en niet-navolging door Gedaagde CLAUDIA SOTIS (met inbegrip van die van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevend, bemanningsleden of zeelieden) van de toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

76. De Nalatenschap van ROBERT STEWART en de nabestaande ouders van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, SANDRA en BRIAN STEWART, hebben schade geleden en blijven schade lijden in de toekomst. Dientengevolge tracht Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, schade te verhalen, zoals dat is toegestaan onder de Wrongful Death Act [Wet van Dood door Schuld], Fla. Stat. [Wetten van Florida]

§ 768.16, e.v., en dat omvat het volgende:

STEWART.

- B. De kosten, in het verleden en in de toekomst, van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor Sandra en BRIAN STEWART als gevolg van het overlijden van hun zoon;
- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;
- D. De begrafenis kosten die voortvloeien uit het letsel en overlijden van de overledene namens wie de Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde CLAUDIA SOTIS aan, en verzoekt zij een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

Onderdeel IX

Vordering voor nalatigheid jegens DAVID WILKERSON

77. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1 - 29 opnieuw aan.

78. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde DAVID WILKERSON de plicht redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de veiligheid van passagiers, waaronder de overledene, namens wie Eiseres optreedt. Bovendien had Gedaagde DAVID WILKERSON, ten tijde van de relevante feiten, de plicht en verantwoordelijkheid op zich genomen om tijdens en na de duik in kwestie te superviseren en redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt.

79. Ten tijde van de relevante feiten heeft Gedaagde DAVID WILKERSON zijn plichten ten aanzien van de overledene, ROBERT STEWART, namens wie Eiseres optreedt, geschonden.

80. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van de nalatigheid en extreme roekeloosheid van Gedaagde DAVID WILKERSON.

namens wie Eiseres optreedt. Sandra en BRIAN STEWART, hebben schade geleden en blijven schade lijden in de toekomst. Dientengevolge tracht Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, schade te verhalen, zoals dat is toegestaan onder de Wrongful Death Act [Wet van Dood door Schuld], Fla. Stat. [Wetten van Florida] § 768.16, e.v., en dat omvat het volgende:

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en BRIAN STEWART;
- B. De kosten, in het verleden en in de toekomst, van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor Sandra en BRIAN STEWART als gevolg van het overlijden van hun zoon;
- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;
- D. De begrafenis kosten die voortvloeien uit het lijk en overlijden van de overledene, namens wie Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde, DAVID WILKERSON aan, en verzoekt zij een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

Onderdeel X

Vordering voor nalatigheid van zijn kant jegens DAVID WILKERSON

82. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1 - 29 opnieuw aan.

83. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde DAVID WILKERSON, met inbegrip van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevenden, bemanningsleden of zeelieden, de plicht om redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de veiligheid van haar passagiers, met inbegrip van de overledene, namens wie Eiseres optreedt. Bovendien, heeft Gedaagde

duik in kwestie supervisie te voeren en redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt.

84. Bovendien had Gedaagde DAVID WILKERSON, ten tijde van de relevante feiten, de plicht de van toepassing zijnde federale en staatswetten, voorschriften en regels na te leven en zich er te allen tijde aan te houden, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak. Dit omvat, maar is niet beperkt tot Florida Statutes [Wetten van Florida], hoofdstuk 327, titel 46 van het Wetboek van de Verenigde Staten en titel 46 van het Wetboek van Federale Regelgeving van de Verenigde Staten.

85. Ten tijde van de relevante feiten heeft Gedaagde DAVID WILKERSON de toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak niet nageleefd.

86. Ten tijde van de relevante feiten was de overledene, namens wie Eiseres optreedt, een lid van een categorie van personen die was bedoeld om te worden beschermd door deze toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

87. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van de niet-naleving en niet-navolging door Gedaagde DAVID WILKERSON (met inbegrip van dat van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevend, bemanningsleden of zeelieden) om te voldoen aan en na te volgen van de toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

88. De Nalatenschap van ROBERT STEWART en de nabestaande ouders van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, Sandra en BRIAN STEWART, hebben schade geleden en blijven schade lijden in de toekomst. Dientengevolge tracht Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, schade te verhalen, zoals dat is toegestaan onder de Wrongful Death Act [Wet van Dood door Schuld] Fla. Stat. [Wetten van Florida] § 768.16, e.v., en dat omvat het volgende:

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en BRIAN STEWART;
- B. De kosten, in het verleden en in de toekomst, van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor

- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;
- D. De begrafenis kosten die voortvloeien uit het ietsel en overlijden van de overledene, namens wie Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde DAVID WILKERSON aan, en verzoekt zij een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

Onderdeel XI

Vordering voor nalatigheid jegens ROBERT STEELE

89. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1 - 29 opnieuw aan.

90. Ten tijde van de relevante feiten was Gedaagde ROBERT STEELE verplicht om redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de veiligheid van passagiers, waaronder de overledene, namens wie Eiseres optreedt. Bovendien heeft Gedaagde ROBERT STEELE ten tijde van de relevante feiten de verplichting en verantwoordelijkheid op zich genomen om tijdens en na de duik in kwestie te superviseren en een redelijke zorgvuldigheid te betrachten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt.

91. Ten tijde van de relevante feiten heeft Gedaagde ROBERT STEELE zijn plichten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, geschonden.

92. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van de nalatigheid en extreme roekeloosheid van Gedaagde ROBERT STEELE.

93. De Nalatenschap van ROBERT STEWART en de nabestaande ouders van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, betrachten redelijke zorgvuldigheid ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, tijdens de duik in kwestie.

van toepassing zijnde federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak, na te leven en te allen tijde na te volgen. Dit omvat, maar is niet beperkt tot, de Florida Statutes [Wetten van Florida], hoofdstuk 327, titel 46 van het Wetboek van de Verenigde Staten en titel 46 van het Wetboek van Federale Regelgeving van de Verenigde Staten.

97. Ten tijde van de relevante feiten heeft Gedaagde ROBERT STEELE nagelaten te allen tijde te voldoen aan de toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de industrie en deze na te volgen.

98. Ten tijde van de relevante feiten was de overledene, namens wie Eiseres optreedt, lid van een categorie personen die was bedoeld te worden beschermd door deze toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

99. De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechtstreeks gevolg van de niet-naleving en niet-navolging door Gedaagde ROBERT STEELE (waaronder die van haar werknemers, vertegenwoordigers, contractanten, eigenaren, leidinggevendenden, bemanningsleden of zeelieden) te voldoen aan en niet navolgen van de toepasselijke federale en staatswetten, voorschriften en regels, met inbegrip van de veiligheidsnormen voor de bedrijfstak.

100. De Nalatenschap van ROBERT STEWART en de nabestaande ouders van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, Sandra en BRIAN STEWART, hebben schade geleden en blijven schade lijden in de toekomst. Dientengevolge tracht Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, schade te verhalen, zoals dat is toegestaan onder de Wrongful Death Act [Wet op Dood door Schuld], Fla. Stat. [Wetten van Florida] § 768.16, e.v., en dat omvat het volgende:

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en BRIAN STEWART;
- B. De kosten, in het verleden en in de toekomst, van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor Sandra en BRIAN STEWART als gevolg van het overlijden van hun zoon;

advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;

- D. De begrafenis kosten die voortvloeien uit het letsel en overlijden van de overledene, namens wie Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde ROBERT STEELE een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

Onderdeel XIII

Vordering voor nalatigheid en aansprakelijkheid voor handelingen van anderen jegens REVO BVBA h.o.d.n. REVO REBREATHERS

101. Eiseres herneemt en voert alle stellingen vervat in paragrafen 1-88 opnieuw aan.

102. Ten tijde van de relevante feiten waren Gedaagden PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS en ADD HELIUM vertegenwoordigers (schijnbaar of daadwerkelijk) van Gedaagde REVO BVBA, en daarom is Gedaagde REVO BVBA indirect aansprakelijk voor alle nalatigheid die zij hebben begaan.

103. Ten tijde van de relevante feiten heeft Gedaagde REVO BVBA de Gedaagden PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS en ADD HELIUM ingehuurd, gecontracteerd, gemachtigd of is anderszins een overeenkomst met hen aangegaan tot *onder meer*, verkoop en distributie van REVO REBREATHERS en ook om consumenten, zoals de overledene, namens wie Eiseres optreedt, te trainen, instrueren, superviseren en certificeren om hen in staat te stellen de apparatuur te gebruiken. Dienovereenkomstig heeft Gedaagde REVO BVBA bevestigd dat Gedaagden PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS, en ADD HELIUM namens Gedaagde REVO BVBA zouden optreden en dat Gedaagden PETER SOTIS,

104. Bovendien heeft Gedaagde REVO BVBA, ten tijde van de relevante feiten, tegenover het algemene publiek, met inbegrip van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, via haar website en anderszins de voorstelling van zaken kenbaar gemaakt dat zij de Gedaagden PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS en ADD HELIUM en hun vertegenwoordigers en werknemers, vertegenwoordigers acht te zijn van Gedaagde REVO BVBA. Bovendien heeft de overledene, namens wie Eiseres optreedt, tot zijn schade op deze voorstelling van zaken vertrouwd toen hij akkoord ging met de aanschaf van de duikuitrusting van Gedaagde REVO BVBA en om door de Gedaagden PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS en ADD HELIUM voor die duikuitrusting getraind, geïnstrueerd, gesuperviseerd en gecertificeerd te worden.

105. Ten tijde van de relevante feiten had Gedaagde REVO BVBA het recht of de bevoegdheid om het gedrag van Gedaagden PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS en ADD HELIUM en hun vertegenwoordigers en werknemers aan te sturen.

106. Ten tijde van de relevante feiten handelden Gedaagden PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS en ADD HELIUM in de loop van de uitoefening en binnen het kader van hun feitelijke of schijnbare gezag en handelden zij namens Gedaagde REVO BVBA.

107. Ten tijde van de relevante feiten, en zoals hierboven in detail uiteengezet, hebben Gedaagden PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS en ADD HELIUM nalatig gehandeld bij het opleiden, instrueren, superviseren en certificeren van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, wat resulteerde in zijn overlijden.

108. De Nalatenschap van ROBERT STEWART en de nabestaande ouders van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, Sandra en BRIAN STEWART, hebben schade geleden en blijven schade lijden in de toekomst. Dientengevolge tracht Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, schade te verhalen, zoals dat is toegestaan onder de Wrongful Death Act [Wet van Dood door Schuld], Fla. Stat. [Wetten van Florida] § 768.16, e.v., en dat omvat het volgende:

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en BRIAN STEWART;
- B. De kosten, in het verleden en in de toekomst, van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor

- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;
- D. De begrafenis kosten die voortvloeien uit het letsel en overlijden van de overledene, namens wie Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde REVO BVBA, h.o.d.n. REVO REBREATHERS, h.o.d.n. REVO BVBA BELGIUM aan, en verzoekt zij om een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

Onderdeel XIV

Vordering voor nalatigheid jegens International Association of NITROX DIVERS, Inc.

109. Eiseres herneemt en voert alle stellingen verval in paragrafen I - 29: 43 - 88 opnieuw aan.

II. Ten tijde van de relevante feiten nam Gedaagde IANTD de plicht op zich om docenten, trainers en instructeurs in dienst te nemen, te kwalificeren, door te lichten, te controleren, te certificeren en te hercertificeren, om leerlingen duiktraining, instructie, supervisie en certificeringen te kunnen verlenen, met inbegrip van de overledene, namens wie Eiseres optreedt.

III. Ten tijde van de relevante feiten waren Gedaagden PETER SOTIS, CLAUDIA SOTIS en ADD HELIUM instructeur-trainers of instructeurs onder het gezag van IANTD, waarbij zij duiktraining, instructie, supervisie en certificering verleenden aan leerlingen, met inbegrip van de overledene, namens wie Eiseres optreedt.

112. Ten tijde van de relevante feiten heeft Gedaagde IANTD haar plichten ten aanzien van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, geschonden door de Gedaagden PETER SOTIS,

lichten, te controleren, te certificeren en te hercertificeren.

113 De overledene, namens wie Eiseres optreedt, is omgekomen als een onmiddellijk en rechte reeks gevolg van de nalatigheid en extreme roekeloosheid van Gedaagde IANTD.

114 De Nalatenschap van ROBERT STEWART en de nabestaande ouders van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, Sandra en BRIAN STEWART, hebben schade geleden en blijven schade lijden in de toekomst. Dientengevolge tracht Eiseres SANDRA STEWART, als Administrateur van de Nalatenschap van ROBERT STEWART, schade te verhalen, zoals dat is toegestaan onder de Wrongful Death Act [Wet van Dood door Schuld], Fla. Stat. [Wetten van Florida]

§ 768.16, z.v., en dat omvat het volgende:

- A. De genegenheidsschade, in het verleden en in de toekomst, van Sandra en BRIAN STEWART;
- B. De kosten in het verleden en in de toekomst van therapie en behandeling van geestelijke gezondheid voor Sandra en BRIAN STEWART als gevolg van het overlijden van hun zoon;
- C. Verlies van de zorg, onderhoud, ondersteuning, diensten, gezelschap, advies, raad, erfenis en andere redelijke bijdragen van geldelijke en niet-geldelijke waarde die Sandra en BRIAN STEWART anders zouden hebben ontvangen tijdens het leven van de overledene, namens wie Eiseres optreedt, ware het niet vanwege zijn vroegtijdige, tragische en onrechtmatig overlijden;
- D. De begrafenis kosten die voortvloeien uit het letsel en overlijden van de overledene, namens wie Eiseres optreedt;
- E. De verwachte netto-accumulaties van de Nalatenschap van ROBERT STEWART; en
- F. Iedere andere schadevergoeding die de toepasselijke wetgeving toestaat.

DERHALVE klaagt Eiseres, SANDRA STEWART, als Administrateur van het Nalatenschap van ROBERT STEWART, Gedaagde INTERNATIONAL ASSOCIATION OF NITROX DIVERS, INC, h.o.d.n./ IANTD, INC., h.o.d.n./ IANTD-HEADQUARTERS aan en verzoekt zij een vonnis tegen deze waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

een vonnis tegen haar waarbij een schadevergoeding wordt toegekend, exclusief advocatenhonoraria, kosten en rente, voor een bedrag dat de bevoegdheidsgrenzen van dit Hof te boven gaat.

EIS VAN RECHTSAAK VOOR EEN JURY

De Eiseres eist een rechtszaak voor een jury van alle kwesties die van rechtswege berecht kunnen worden voor een jury

GEDAGTEKEND: 28 januari 2019

THE HAGGARD LAW FIRM, PA
Advocaten namens Eiseres
330 Alhambra Circle, First Floor
Coral Gables, Florida 33134
Telefoon: 305-446-5700
Fax: 305-446-1154

DOOR: sr PEDRO P. ECHARTE
PEDRO P. ECHARTE III, ESQ.
ppes@haggardlawfirm.com
FBN [Florida Bar Number
- Nummer Orde van
Advocaten van Florida]:
090454